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**Вступ**

Політична історія України ХХ століття є однією з найбагатших на визначні події, особистості, явища і, водночас, однією з малодосліджених. Діяльність Організації українських націоналістів, яка була багатотисячним ідеологічним рухом українців за незалежність, безперечно, належить до таких.

Розбудова самостійної України, подальший розвиток державотворчих процесів та модернізації суспільства можливі лише за умови шанобливого ставлення до власної історії, відтворення подій та явищ минулих часів, які є ланкою безперервного ланцюга розвитку нації. Водночас, дослідження одного з наймасовіших українських суспільно-політичних рухів, яким є ОУН, все ще перебуває на початковій стадії. Причиною цього є: перебування України до недавнього часу в складі СРСР; численні фальсифікації, ідеологічні штампи, перекручування фактів, відповідно до потреб пануючої радянської ідеології. Таким чином, лише з проголошенням незалежності суспільні науки отримали змогу розвиватися і досліджувати феномен ОУН в умовах відносної незаангажованості та об’єктивності суджень.

Проте, п’ятнадцять років незалежності виявилися не достатнім часом для всебічного, детального, вичерпного вивчення явища, яке активно існувало більше третини століття. Відповідно, окремі аспекти діяльності ОУН не є повною мірою відображені в історії політичної думки України, що є однією з причин появи численних псевдонаукових трактувань та спроб нав’язування суспільству суб’єктивних, спотворюючих дійсність, стереотипів.

Однією з таких малодосліджених тем є розробка Організацією українських націоналістів концепцій будівництва незалежної держави. Мова йде про викладені в офіційних програмних документах та працях провідних членів ОУН планів державної політики в найважливіших сферах життя суспільства: політичній, соціально-економічній, релігійно-культурній.

За змістом та формою ОУН мала всі ознаки політичної партії. Хоча часто виконувала функції, які виходять за межі компетенції таких. А тому партійна програма віддзеркалювала не лише стратегію і тактику боротьби за державність, а й конкретні плани наповнення змістом останньої. Розробка та пропаганда своїх ідей є одним з найважливіших завдань будь-якої політичної сили. Тому ґрунтовне дослідження оунівських планів розвитку основних сфер життя суспільства має неабияку наукову актуальність і лише сприятиме створенню цілісної картини діяльності Організації. Вивчення державотворчих концепцій ОУН необхідно здійснювати крізь призму їх розгляду як чергового етапу розвитку українських політичних та правових вчень, що залишив по собі значну теоретичну спадщину.

На користь необхідності й важливості вивчення діяльності ОУН, зокрема, її державницьких планів, свідчать також розгорнуті останнім часом гострі дискусії (як наукового, так і суспільно-політичного характеру) щодо їхньої сутності. Діяльність Організації в українському суспільстві сприймається неоднозначно, а це, безсумнівно, є перешкодою на шляху консолідації нації. Тому об’єктивний аналіз та його подальше оприлюднення лише сприятиме формуванню неупередженого знання та підведенню лінії під деструктивним диспутом.

Окрім того, ретельне вивчення, глибокий і вдумливий аналіз та врахування попереднього досвіду розробки державної політики, ідейно-теоретичних концепцій посприяє позитивному вирішенню багатьох нинішніх проблем. Ряд ідей, а то й цілі комплекси, напрацьовані теоретиками ОУН, можуть бути використані на сучасному етапі державотворення. Таким чином, потреба дослідження теми зумовлюється недостатнім ступенем вивчення поставленої нами наукової проблеми, яка має теоретичне і практичне значення.

Дисертація пов’язана з науковими дослідженнями з історії політичних вчень, які здійснюються на кафедрі політології факультету політико-інформаційного менеджменту Національного університету „Острозька академія”.

Мета дослідження – реконструювати концепцію української держави в офіційних документах та працях діячів ОУН.

Досягнення мети передбачає розв’язання таких завдань:

* охарактеризувати етапи формування та еволюції ідеології і політичних програм ОУН;
* з’ясувати теоретико-практичні аспекти функціонування держави та суспільства в ідеології ОУН;
* дослідити плани організації адміністративного та державно-владного апарату;
* виявити ступінь розробки соціально-економічних аспектів майбутнього державного устрою у програмних документах Організації;
* проаналізувати напрямки етнонаціональної та релігійно-культурної політики.

Об’єкт дослідження – ідеологія ОУН.

Предмет дослідження – формування теоретичних засад майбутнього державного устрою в ідеології ОУН.

Хронологічні рамки дисертації охоплюють період з 1939 року (остаточне формування довоєнної концепції держави та її втілення у програмі ІІ Великого Збору ОУН) до кінця 1950-х років (остаточне закріплення поділу ОУН(б) на дві фракції та завершення повоєнної еволюції ідеології і програм усіх середовищ Організації).

Методологічна та теоретична основа дослідження – ретроспективний аналіз історії політичних ідей, що базується на пріоритеті документованих фактів, політичній та ідеологічній незаангажованості; поєднання критичного, і структурно-системного підходів та дискурсивного аналізу до джерельного матеріалу. Зокрема, для досягнення поставлених завдань дисертант використав наступні методи: описовий, аналізу та синтезу, проблемно-хронологічний метод, ретроспективний і порівняльний аналіз, структурно-функціональний, системний методи.

Так, методи аналізу та синтезу дали змогу із значної сукупності ідей ОУН виокремити та поєднати в цілісні концепції плани розвитку складових державного життя.

Застосування проблемно-хронологічного та ретроспективного методів допомогло простежити витоки та еволюцію ідей і поглядів офіціозу ОУН щодо досліджуваної проблематики. Окрім того, проблемно-хронологічний забезпечив можливість зіставлення ідей різних течій Організації в їх розвитку, а також виявлення окремих закономірностей функціонування всіх складових державницької ідеї.

Структурно-функціональний підхід дав можливість аналізувати концепцію української держави не просто як сукупність чітко визначених планів та інструкцій, але і продемонструвати їх специфіку відповідно до трьох середовищ ОУН, а також розділити об’єкт та предмет дослідження на складові частини і простежити як зв’язки між ними, так і ієрархію дослідницьких завдань.

Метод порівняльного аналізу дозволив співставити офіційні платформи та погляди окремих діячів груп А.Мельника, С.Бандери, Л.Ребета. В той же час, системний метод дав можливість зберегти принцип цілісності позицій оунівців, підвести їх під знаменник єдиної націоналістичної ідеології.

Наукова новизна дисертації полягає в тому, що автор вперше в українській політичній науці здійснив комплексний аналіз теоретичної і публіцистичної спадщини ОУН з метою виокремлення та відтворення цілісної концепції побудови державного механізму. У науковій літературі, присвяченій вивченню діяльності Організації, ця проблема розглядалася значною мірою фрагментарно. Фактично відсутні праці, які б подавали порівняльний аналіз платформ та позицій різних груп ОУН. Досить мала увага приділялася дослідженню публіцистичної спадщини оунівців в рамках державотворчих ідей. А тому дисертант поставив аналізоване явище як окрему наукову проблему, що є маловивченою, потребує уваги дослідників історії політичних і правових вчень і застосував до її вивчення нові концептуальні підходи. Здійснено спробу узагальнити в окремій науковій роботі комплекс ідей членів трьох середовищ ОУН, присвячений питанням державотворення. Вивчення окремих аспектів політичної думки організованого українського націоналізму, які привертали увагу дослідників і раніше, істотно поглиблено.

Практичне значення отриманих результатів полягає в розширенні та поглибленні знань про основні напрямки суспільно-політичних вчень ОУН. Основні положення дисертації та фактологічний матеріал можуть бути використані при подальших дослідженнях історії української політичної думки, зокрема, теорії та практики українського націоналізму. Матеріали роботи можна також застосовувати в навчальному процесі, при підготовці лекційних курсів чи окремих занять з проблем вивчення історії політичних та правових вчень України.

Особистий внесок здобувача полягає у постановці та розробці актуальної проблеми, яка не отримала всебічного та об’єктивного висвітлення у вітчизняній науці. Дисертант ввів до наукового обігу значну кількість неопублікованих раніше документів і матеріалів. Проаналізований матеріал дав можливість зробити власну оцінку концепції державного будівництва ОУН. У результаті дослідження було отримано ряд висновків та тверджень, що виносяться на захист:

* доведено, що Організація українських націоналістів, окрім розроблених стратегії і тактики боротьби за незалежність, мала значні теоретичні напрацювання щодо змісту державності;
* з’ясовано, що групи А.Мельника, С.Бандери, Л.Ребета, які утворювали окремі організації, різнилися рівнем і глибиною планів та розробок із зазначеної проблематики;
* визначено, що політичні погляди ОУН пройшли еволюцію і зазнали видозмін під час Другої світової війни в напрямку від тоталітаризму до демократії та відмовилися від дискримінаційних, антигуманних гасел;
* встановлено, що теоретики ОУН значно більшу увагу приділяли проблемі політичного режиму держави, аніж конкретній формі правління;
* доведено, що Організація виробила чіткі та конкретні плани соціально-економічного розвитку держави;
* запропоновано вважати погляди діячів ОУН А. Мельника (далі – ОУН(м)) та ОУН С.Бандери (далі – ОУН(б)), незважаючи на їх еволюцію, такими, що залишились на позиціях націоналізму у політичній і релігійно-культурній сферах та є подібними до соціал-демократичних у економічній;
* з’ясовано, що група Л.Ребета, яка оформилася як „ОУН за кордоном” (далі – ОУН(з)), відійшла від основних засад націоналістичної ідеології і наблизилася до лібералізму та соціал-демократії.

Апробація результатів дослідження. Ключові положення дисертації було апробовано на науково-практичній конференції „Ефективність державного управління в контексті європейської інтеграції” (Львів, 2004р.), міжнародній науковій конференції „Боротьба народів Центральної та Східної Європи з тоталітарними режимами в ХХ столітті” (Кам’янець-Подільський, 2004р.), науково-практичній конференції „Проблеми державотворення та захист прав людини в Україні” (Острог, 2004р.), міжнародній науково-практичній конференції „Національні рухи опору в Східній і Центральній Європі кінця 1930 – середини 1950-х років” (Київ, 2005р.), науково-практичній конференції „Проблеми та перспективи викладання політології у вищій школі” (Львів, 2006р.), регіональній науково-практичній конференції „Система безпеки в країнах Центральної і Східної Європи у післявоєнний період (1946-2006 рр.)” (Рівне, 2006р.).

Окрім того, основні положення дисертації викладено у десяти статтях, з яких чотири опубліковані у фахових виданнях, затверджених ВАК України.

За основу побудови дисертації взято проблемно-аналітичний метод. Робота складається зі вступу, п’яти розділів, висновків, списку використаних джерел та літератури. Повний обсяг дисертації – 237 сторінок, з них 25 сторінок – список використаних джерел та літератури, що містить 350 позицій.

**Розділ І. Теоретико-методологічні засади, стан наукової розробки теми та джерела дослідження**

Під методологією ми будемо розуміти сукупність основних принципів, способів та методів дослідження тематики[[1]](#footnote-1). Іншими словами методологію можна окреслити як прикладну гносеологію чи прикладну філософію досліджень. Про основні методи, які використовувалися в роботі та їх застосування ми вказали у вступі. Тепер коротко зупинимося на теоретико-методологічних особливостях нашого дослідження.

В основі – методологічний принцип історизму, який полягає у дослідженні політичних вчень діячів ОУН з погляду їх генези у минулому та тенденцій розвитку на майбутнє. Але ми доповнили його політологічним аналізом, що, на відміну від історичного, містить свідому зацікавленість щодо проектів, які можна перетворити на політичну реальність[[2]](#footnote-2). Іншими словами, ми проводили аналіз, в тому числі, і крізь призму сучасних уявлень про функціонування державного механізму.

Дисертантом запропоновано проблемно-хронологічний підхід до висвітлення питань. Ми ввели усталені поняття та актуальні проблеми державотворення у сферу дослідження, простежуючи способи їх вирішення у політико-філософських концепціях ОУН.

Об’єктом дослідження виступила ідеологія ОУН. Під нею ми розуміємо систему концептуально оформлених уявлень, ідей і поглядів на політичне життя[[3]](#footnote-3). Суттєвих ідеологічних відмінностей між трьома середовищами ОУН фактично не було. „Ідеологічним відходом” у 1950-х роках характеризується лише ОУН(з), на що звернуто увагу у роботі. А тому ми подавали концепцію держави як узагальнену, вказували на відмінності між середовищами та окремими авторами лише там, де вони були суттєвими. Тому що у першу чергу предметом нашого зацікавлення стали державотворчі ідеї ідеології організованого українського націоналізму загалом, а не окремих діячів чи груп ОУН.

Враховуючи особливості об’єкта та предмета дослідження у роботі використовувався набір якісних методів (аналізу та синтезу, структурно-функціональний, метод порівняльного аналізу). Вони застосовуються у дослідженнях, в яких наявні багато змінних, але один предмет аналізу. У нашому випадку змінними виступають у першу чергу окремі групи ОУН (ОУН(м), ОУН(б), ОУН(з)), а також погляди різних діячів Організації. Якісні методи використовуються також у дослідженнях, де теоретична база мало розвинута і основні категорії недостатньо визначені[[4]](#footnote-4), з чим ми теж зіткнулися у роботі.

Відбір категорій для аналізу наштовхується на проблему потенційно великої кількості фактів, які потребують уваги[[5]](#footnote-5). А тому важливо не роздрібнювати предмет вивчення. У таких дослідженнях важливо виробити власний критерій вибору між різними фактами, які підкріплюють ту чи іншу тезу.

Загалом, вивчення проблеми проходило у двох аспектах: 1) епістеміологічному (від грецького episteme – знання), який полягає в аналізі основних понять, їх генезі, зміні змісту політичних концепцій, їх евристичної вартості[[6]](#footnote-6). Відповідно, основними категоріями дослідження стали: держава, політичний режим, суспільний устрій, форма правління, принципи економічних відносин, засади етнонаціональної політики; 2) аксіологічному (від гр. axia – цінність) – аналізі головних політичних цінностей: демократії, свободи, справедливості, рівності тощо[[7]](#footnote-7).

Політологічний аналіз проводився крізь призму дослідження доктрин щодо головних елементів форми держави (правління, політичного режиму) та основних складових впорядкованого життя суспільства (політичної, соціально-економічної, культурної).

Дотримуючись методологічного принципу об’єктивності та науковості, ми намагалися уникнути аналізу ідеології ОУН з точки зору особистих поглядів чи уподобань, хоча давали свою оцінку теоретичним напрацюванням. Критеріїв оцінки доктрин та ідей було декілька: а) особисті переконання дисертанта щодо шляхів і способів розвитку тих чи інших явищ; б) внутрішня логіка викладу матеріалу в окремих документах, працях, інструкціях тощо; такий підхід дав можливість оцінити рівень документованого офіціозу і публіцистики, їх місце серед інших матеріалів та загальну вартість; в) взаємозв’язок офіційних та неофіційних матеріалів у межах того чи іншого середовища ОУН, що дало змогу або простежити концепцію стосовно розв’язки певного питання, або вказати на відсутність такої; г) критерієм оцінки виступали також політичні і соціально-економічні реалії періоду розробки доктрин та пропозиції щодо них у політичній думці ОУН; д) сучасний стан та досвід державотворення. Використання лише одного критерію для оцінки, на нашу думку, є хибним. Це зумовлюється складністю досліджуваного явища, його хронологічною віддаленістю, еволюцією в часі і просторі тощо. Окрім того, ми переконані, що будь-які оціночні судження в такого роду роботах дослідники повинні використовувати надзвичайно обережно.

Певну увагу необхідно звертати на стиль мислення діячів ОУН. Залежно від виду праць (проекти офіційних документів, теоретичні праці, публіцистичні статті, навчальні оунівські матеріали), відмінними є способи викладу матеріалу: філософсько-науковий, науковий, публіцистичний. Іноді це породжує проблему їх поєднання при формуванні узагальненої картини державотворення. Слід зважати також на мету окремого документа (в широкому значенні) та аудиторію, на яку він спрямовується. Тоталітарна природа ОУН і умови її діяльності породжували потребу щонайменше двох видів документів: винятково внутріпартійного вжитку та відкритих для загалу. Офіціоз завжди конкретизувався у теоретико-публіцистичних працях, які потенційно могли нести у собі дещо інший зміст. А тому, залучаючи якомога ширший комплекс джерел, перевагу ми надавали офіційним виданням ОУН та працям теоретиків, які повністю йшли в їх руслі.

Особливості джерельної бази (особливо – різнорідність стилів мислення і викладу думок діячами ОУН) зумовили використання у процесі роботи елементів дискурс-аналізу, що дало змогу відтворити домінуючі світоглядні парадигми. В його основі – дослідження ключових елементів тексту. З допомогою дискурс-аналізу ми досліджували взаємозв’язок структурних елементів документів, стиль викладу матеріалу, але особливу увагу звертали на підтекст документа (думки „поміж рядками”).

Предметом дослідження стали державотворчі ідеї ОУН, які зародилася і розвивалася у руслі ідеології націоналізму. Важливо визначити суть цієї дефініції.

Зазначимо, що у сучасній українській (та й світовій) науковій літературі й публіцистиці поки що немає усталеного розуміння терміна „націоналізм”. Дедалі більше сприймається позитивно ідея про багатовимірність цього поняття. Дослідник Г.Касьянов визначає український націоналізм: 1) як форму колективної свідомості, 2) як політичну доктрину (політичну ідеологію) і 3) як політичний рух. Предметом нашого зацікавлення є в першу чергу націоналізм як політична доктрина[[8]](#footnote-8), що, зокрема, дає відповіді на питання організації суспільного життя нації в державі.

Очевидно, має рацію дослідник Я.Дашкевич, який вважає, що є некоректним в наукових дослідженнях протиставляти такі категорії як демократія – соціалізм – націоналізм. Тому що вони лежать у різних рівнях суспільної свідомості: демократія – це категорія державного ладу (її протилежність: тиранія, диктатура); соціалізм – це суспільний лад (її протилежність – капіталізм); націоналізм – ідеологія по етнічній лінії (з протилежним їй космополітизмом, національним нігілізмом). Ці рівні не накладаються один на одний, а існують незалежно, мають самостійні лінії розвитку[[9]](#footnote-9). Але ми у роботі під націоналізмом будемо розуміти політичну ідеологію, яка у центр суспільного життя ставить націю, обґрунтовує пріоритет національних інтересів, заперечує корисність багатонаціональних держав, розмитість кордонів, космополітизм, домінування прав громадян перед їх обов’язками щодо держави і суспільства. У такому сенсі націоналізм є відмінним від ліберальної, соціалістичної, фашистської доктрин.

Зазначимо, що не було єдності стосовно поняття „націоналізм” і серед теоретиків ОУН. Особливо у другій половині 1940-х років, але про це ми ще будемо писати у наступних розділах.

Важливо зазначити, що дискусійним залишається питання інституційної приналежності явища „Організація українських націоналістів”: чи це суспільно-політичний рух, чи партія? Зауважимо, що самі оунівці вважали організацію ідейно-політичним рухом українців за незалежність. Проте, на нашу думку, зважаючи на організаційну структуру, прийняття специфічної ідеології та програми, які не були спільними для кількох політичних партій, характері дій, меті, які ставила перед собою (здобуття незалежності України, але і прихід до влади у ній), Організація носила всі ознаки саме політичної партії.

Виняткового статусу (відмінного від традиційних партій) їй надавали лише нелегальний характер діяльності та революційна природа дій[[10]](#footnote-10). Для нас ОУН викликає зацікавлення у першу чергу як український варіант націоналістичної ідеології другої чверті ХХ століття.

Поєднання зазначених вище принципів та методів дало змогу уникнути невмотивованих суб’єктивних оцінок, що забезпечує наукову достовірність результатів дослідження.

Розкриваючи стан дослідження проблематики у першу чергу слід зазначити, що повної та ґрунтовної праці, яка б висвітлювала державотворчі ідеї ОУН немає. Проте, існує вражаючий масив матеріалів, які висвітлюють історію національно-визвольного руху українців у ХХ столітті. Такі дослідження допомагають нам з’ясувати природу та особливості ідеологічних основ діяльності ОУН, причини та наслідки еволюції програмних засад, історію внутріпартійних та міжпартійних взаємин, роль зовнішніх впливів та умови діяльності тощо.

Дослідження, які розкривають діяльність ОУН, можна поділити на декілька основних груп. Це: праці емігрантського середовища українців; роботи повоєнної радянської історіографії та сучасних російських вчених; праці іноземних авторів; дослідження, проведені в незалежній Україні.

Зарубіжна україністика – видання авторів українського походження, учасників та свідків воєнної доби становить вагомий блок літератури. Післявоєнний період викликав необхідність осмислення характеру і основних аспектів українського визвольного руху, наслідків та уроків Другої світової війни, причин успіхів та невдач визвольної боротьби, ідеологічних та програмних питань тощо.

Загалом, праці емігрантських діячів, відповідно до змістового наповнення, можна поділити на декілька груп: праці, які висвітлюють історію та ідеологію ОУН; опис національно-визвольної боротьби Організації; публікації, які були видані в рамках дискусій та міжпартійної боротьби емігрантського середовища. Окремо, на нашу думку, слід виділити праці про український націоналізм та визвольну боротьбу не членів ОУН. Слід зауважити, що проведений поділ є цілком умовним, оскільки дуже часто праці поєднували в собі елементи усіх визначених нами груп. Стосовно нашої теми, умовним ми вважаємо також поділ емігрантських видань на літературу та джерела. Іноді літературні твори є водночас джерелом для висвітлення тих чи інших питань державотворення.

Значний вклад у дослідження історії ОУН вніс П.Мірчук, автор цілої серії праць. Він обстоював бандерівську концепцію визвольного руху. Багато його робіт, присвячених діяльності Організації, написані на основі оригінальних документів[[11]](#footnote-11). Автор зупиняється на ідеологічних моментах боротьби, що додає додаткової ваги працям. Проте, будучи апологетом ОУН(б) та одним з основних опонентів мельниківців та „двійкарів” (ОУН(з)), П.Мірчук іноді у своїх працях виривав окремі фрази із загального контексту, однобоко трактував ті чи інші програмні моменти тощо. Як наслідок, дані праці втрачали науковість, перетворювалися у звичайний спосіб політичної боротьби, не завжди чесний[[12]](#footnote-12). Проте, його „Нарис історії ОУН” можна вважати однією з найкращих синтетичних праць про історію становлення організованого українського націоналізму та діяльність ОУН до Другої світової війни[[13]](#footnote-13).

У працях іншого представника ОУН(б) С.Мечника (С.Мудрик) висвітлено фактично усі сторони діяльності Закордонних частин ОУН (далі – ЗЧ ОУН), спрямовані на боротьбу за незалежність та відновлення держави. Автор намагався опиратися, окрім всього іншого, на документи Організації, висвітлював свою точку зору на предмет дискусій еміграції. Передрук підпільних документів С.Мечником лише збільшив вагу його праць. Зокрема, цінним джерелом для нас став вміщений в одній з праць лист В.Кука до ЗЧ ОУН, який відображає погляди крайовиків на дискусійні питання діяльності руху[[14]](#footnote-14).

Не можна не згадати доробку одного з провідників ОУН(б) С.Ленкавського. Він хоча і намагався дистанціюватися від гострих ідеологічних та програмних суперечок в еміграції, проте не уникав дискусій і завжди аргументовано відстоював позицію Проводу. В своїх працях С.Ленкавський також окреслив історію ОУН, звернувши особливу увагу на причини зародження націоналістичного руху, джерела ідеології, особливості програми тощо[[15]](#footnote-15).

Мельниківський напрямок був представлений працями З. Книша. Навіть незважаючи на досить високий теоретичний рівень його праць, вони пронизані духом суб’єктивізму та ненависті до опонентів. А це знижує їх загальну вартість. Проте, погляди З.Книша є одним з цінних джерел дослідження ставлення оунівців до нацменшин, зокрема – російського народу[[16]](#footnote-16).

Серія праць з історії національно-визвольного руху належить ще одному представникові ОУН(м) Я.Гайвасу. Автор підводить читача до джерел націоналізму, висловлює свій погляд на проблему програмних змін. Але у своїх працях він теж не оминув критики опонентів[[17]](#footnote-17). Проте, тут цікавий момент – Я.Гайвас є автором серії статей, присвячених оунівській краєвій публіцистиці воєнного та повоєнного періоду, де, окрім деяких критичних моментів, в цілому йде позитивна характеристика праць П.Федуна, О.Дякова, П.Думи[[18]](#footnote-18). Слід зазначити, що він стояв на досить таки поміркованих позиціях по відношенню до політичних опонентів. На відміну від, скажімо, П.Мірчука і З.Книша, його критика була достатньо аргументованою та не переходила розумні межі .

Свій вклад у висвітлення історії ОУН вніс один з провідних діячів та ідеологів О.Бойдуник. Його праці передусім цікаві тим, що він є автором концепції „національного солідаризму”, яка закріпилася у повоєнних програмах ОУН(м), а, отже, є водночас важливим джерелом дослідження ідеології Організації після 1945р. Слід відзначити також виважений підхід О.Бойдуника до трактування тих чи інших моментів розвитку націоналістичних осередків за кордоном, прагнення відшукати не лише відмінності, а й спільні риси, які можуть об’єднувати[[19]](#footnote-19).

Окрім того, варті уваги праці та статті таких активних діячів ОУН(м) як В.Мартинець, З.Городиський, Ю.Пундик та інші[[20]](#footnote-20). Вони дають змогу не лише аналізувати історію розвитку ОУН у різні періоди, а й стають нерідко джерелами до вивчення державотворчих поглядів.

Надзвичайно ефективно працювали в діаспорі також представники третього середовища Організації – ОУН(з). Вони значно підняли науковий рівень досліджень проблематики визвольної боротьби і, по суті, саме від них бере свій духовний початок історіографія незалежної Україні. Будучи в становищі третьої сили, діячі ОУН(з) могли найбільш критично та об’єктивно розглянути ті процеси, які відбувалися в Організації, починаючи з 1929 і, фактично, до 1946р. – початку нового розколу і формування в ЗЧ ОУН фракції „двійкарів” на чолі з Л.Ребетом. Цілком зрозуміло, що трактування повоєнної історії ОУН, а також пояснення програмних та ідеологічних моментів вже наштовхується на певний суб’єктивізм.

Серед інших слід виділити праці чільних представників ОУН(з) о.І.Гриньоха, А.Камінського, В.Маркуся, М.Прокопа, Д.Ребет, Л.Ребета, Л.Шанковського[[21]](#footnote-21). Значне місце у їх працях займав аналіз змін до програми ОУН, внесених ІІІ Надзвичайним великим збором 1943р. Водночас на творах цих авторів позначився момент дискусії щодо принципових питань державотворення з середовищем ЗЧ ОУН. Їхньою заслугою є те, що вони намагалися дати оцінку діяльності ОУН як одному з явищ визвольної боротьби українців взагалі протягом усієї історії, а також підкреслювали її велике значення в системі антитоталітарної боротьби народів Європи під час та після Другої світової війни.

Окремо слід виділити працю Л.Ребета „Світла і тіні ОУН” (1954р.), яка була ще однією спробою написати цілісну історію Організації. Заслугою автора є те, що він намагався відшукати коріння конфліктів та протиріч в ОУН, починаючи з часу її зародження. Л.Ребет висвітлював яскраві і не зовсім моменти діяльності націоналістів. В деяких випадках йому не вдалося уникнути підкреслення власної ролі в діяльності Організації[[22]](#footnote-22).

Важливе місце займає праця Р.Кричевського (Р.Ільницького)[[23]](#footnote-23). Репрезентуючи ОУН(з), він подав своє бачення причин, перебігу та наслідків конфлікту між „опозицією” та керівництвом ЗЧ ОУН. Вартість праці, незважаючи на заангажованість автора, підсилює використання листів від діячів Проводу Організації в Україні. Таким чином, вона стала важливим джерелом до вивчення ідеологічних та світоглядних переконань крайових націоналістів.

Серед праць не діячів ОУН в першу чергу слід виділити дослідження І.Лисяка-Рудницького[[24]](#footnote-24). Автор розкриває сутність націоналізму, його природу, оцінює діяльність націоналістів під час війни, висвітлює свій погляд на причини світоглядної еволюції тощо. Дослідник також вважає, що ідеологія ОУН є різновидом „інтегрального націоналізму” європейського зразка.

До ідеологічних аспектів діяльності ОУН була привернута увага також таких українських еміграційних дослідників як О.Мотиль[[25]](#footnote-25), Т.Кузьо[[26]](#footnote-26), П.Потічний[[27]](#footnote-27) та ін. Зокрема, останній звернув увагу на проблему ставлення до російського народу. Проте, аналіз автора зводився лише до праць трьох публіцистів підпілля та офіційних документів ОУН в Україні без залучення інших видів джерел. Робітниче питання у працях членів Організації досліджував О.Мотиль. Хоча, на нашу думку, автору так і не вдалося змалювати цілісну концепцію оунівців щодо проблем робітників в майбутній державі.

Слід згадати також праці В.Поліщука, в яких вкрай негативно оцінюються програмні засади та діяльність українських націоналістів. Автор ставить український націоналізм в один синонімічний ряд з фашизмом та нацизмом. Абсолютно необґрунтовано переконує, що доктрина ОУН передбачає панування еліти, провідної верстви над рештою українського народу. Вважав, що майбутня політика держави мала б бути спрямованою на розширення території. Отже - це була б імперіалістична держава. Автор трактував програми ОУН як такі, що абсолютно виключають права національних меншин. Також він не аргументовано заперечував повоєнну еволюцію ідеології[[28]](#footnote-28).

Дещо схожий підхід бачимо у брошурі В.Нича[[29]](#footnote-29). Колишній оунівець (як зазначив про себе автор) теж не шкодував слів, тавруючи націоналістичне середовище, вважаючи його аж ніяк не виразниками інтересів українського народу, а, скоріше, терористичною групою.

Якщо ж в загальних рисах оцінювати еміграційну історіографію, то слід звернути увагу на такі моменти: 1) авторами праць були в основному очевидці та учасники подій, а тому могли зобразити такі деталі та моменти, які були недоступними стороннім спостерігачам; 2) аналізу піддавався період не надто віддалений від часу написання праць, що могло позитивно впливати на точність і детальність відтворення подій та явищ; 3) зазначені позитивні моменти були водночас і негативними – роботи мали чіткий відбиток міжфракційної та подекуди міжособистісної боротьби, часто поміж рядками читалася пропаганда лінії тієї чи іншої групи; 4) праці подекуди носили не стільки науковий, як пропагандивний характер. Це була вимога як потреби мобілізації та об’єднання сил, так і спроба представити себе в очах Заходу єдиним реальним репрезентантом визвольної боротьби; 5) події в Україні часто висвітлювалися з суттєвими неточностями. Причиною цього було тривале перебування поза межами Батьківщини, а також брак джерел. Попри різноманітність науково-публіцистичного доробку еміграції, праці, присвяченої безпосередньо висвітленню державотворення немає. З огляду на це необхідною умовою успішного дослідження може бути лише залучення інших комплексів літератури та джерел.

Такими навряд чи можуть вважатися дослідження радянських істориків, але залишити їх поза увагою ми не можемо. Для праць періоду СРСР характерною ознакою є яскраво виражена антинаціоналістична і навіть антинаціональна позиція їх авторів. Більшовицька ідеологія і, відповідно, історіографія подавала український національний рух та діяльність ОУН у спотвореному, перекрученому світлі. Прикладом може бути книга Ю.Римаренка „Буржуазний націоналізм та його „теорія нації”, де автор звинувачує оунівців у „шовінізмі” і „великодержавництві”, критикує ідеалізм ОУН, погляди на націю та причини виникнення держави. Ю.Римаренко вважав, що український націоналізм – це „наслідок соціальних прагнень української буржуазії”, „відбиття її класової природи” та „прагнень до експлуататорського капіталістичного устрою” [[30]](#footnote-30).

Ще один автор – І.Іванченко – критикує ідеологію та практику українського націоналізму крізь призму звинувачень у пособництві західній антикомуністичній критиці та пропаганді, а програму ОУН розглядав лише як засіб „капіталістичної диверсії”[[31]](#footnote-31).

Показовою також є колективна монографія „Український буржуазний націоналізм: загострення ідейно-організаційної кризи, крах антирадянських підступів” під редакцією В.Чередниченка. Автори звинувачували ідеологів ОУН у пропаганді тоталітарної держави та використанні нацистської і фашистської ідеологій, а після війни – ідей „буржуазного демократичного капіталізму”. У монографії яскраво помітно прагнення заперечити будь-яку „соціальність” програм ОУН чи інші раціональні моменти. Натомість, вони переконували, що оунівська економічна система мала на меті лише „закріпити за відповідними класами експлуататорського суспільства їх соціальний стан”, а в галузі сільського господарства – „створити особливо сприятливі умови для розвитку куркульських господарств”[[32]](#footnote-32). Автори використали багато офіційних та неофіційних документів ОУН, але перекручували факти і твердження, виривали фрази з контексту тощо.

Критиці програм ОУН присвячена також монографія радянського дослідника О.Поліщука. Автор перевів дискусію у площину відстоювання основних соціалістичних постулатів: класової боротьби, як рушія суспільного прогресу, причини появи держави, заперечення приватної власності тощо. Причому, відкинув „самостійність” ідей українського націоналізму намагаючись переконати читачів, що останній спочатку ішов в авангарді нацистської ідеології, а тепер – капіталістичної. О.Поліщук гостро критикував монопартійність програми ОУН чомусь забуваючи про становище КПРС в СРСР, заперечував перевагу національної держави перед інтернаціональною, вважав ідеї ОУН в соціально-економічні сфері тотожними з раннім капіталізмом[[33]](#footnote-33).

Практично у всіх працях, що стосуються теми нашого дисертаційного дослідження, український визвольний рух ототожнювався з “українським буржуазним націоналізмом”. Це, зокрема, випливає з праць С.Даниленка, В.Масловського, Ю.Римаренка, В.Цуркана та ін[[34]](#footnote-34). Абсурдність такого гасла була і є очевидною: націоналісти, по-перше, завжди виступали проти капіталістичної системи; по-друге – український визвольний рух не міг опиратися на буржуазію (власників підприємств, великих торговців), бо українці до цього класу майже не належали.

Головною метою праць радянських дослідників було не збагачення науки та історіографії, а звичайна контрпропаганда. В свідомості та пам’яті українців необхідно було стерти моменти, пов’язані з боротьбою за незалежність. Паплюження визвольного руху, перекручення фактів цьому лише сприяло. А тому, на нашу думку, доробок радянської історіографії щодо цього питання не слід розглядати як повноцінний науковий комплекс. Це, скоріше, публіцистичні праці. Абсурдність ряду звинувачень на адресу ОУН та відсутність логіки у їх доведенні іноді дивують. Слушно зауважив дослідник А.Місуно, що партійна пропаганда майже не використовувала в оцінках ОУН порівняльної статистики, факторів часу, розвитку подій і процесів. Була взята власна політико-ідеологічна оцінка, бажана для правлячої бюрократії, потім її заафішували як загальну імперативну точку зору, перетворили на критерій. А далі запустили машину практичної ідеології, і ця перевернута логіко-ідеологічна схема почала творити спотворену свідомість на рівні психології, моралі, культури, політики, науки[[35]](#footnote-35).

Не можна залишити непоміченими також англомовні праці як українських емігрантських авторів, так і іноземців. Як правило, зазначений вид літератури висвітлює питання національно-визвольної боротьби українців якомога ширше. А тому багато аспектів розглянуто поверхнево або шляхом подачі фактів без детальнішого аналізу.

З огляду на дослідження нашої проблематики привертає увагу монографія Дж. Армстронга „Український націоналізм” (1955р.). Автор, на нашу думку, вірно виводить джерела націоналізму в Україні, зазначаючи, що вони сягають кінця ХІХ століття. Дж. Армстронг також піднімає питання взаємовідносин церкви та ОУН, але фактично нічого не пише про плани релігійної політики у майбутній державі. Цілком слушною нам видається думка американського дослідника, що націоналісти відчули проблему сприйняття їх ідеології на урбанізованому Сході, оскільки ОУН звикла працювати з середнім класом, якого на східній Україні не було вже з кінця 1920-х років. В той же час, аналізуючи зміни, внесені до програми під час війни, Дж. Армстронг вважав, що ОУН намагалася пристосовуватися до існуючої соціальної стратифікації суспільства. Дослідник цілком доречно підкреслив, що під час війни український націоналізм змінив акценти з національних на соціальні[[36]](#footnote-36). На нашу думку, праця набула б значнішої ваги, якщо б Дж. Армстронг більше уваги звернув на діяльність еміграційних середовищ ОУН.

Дослідник Л.Ніколас-Чіровскі у брошурі „Україна і Друга світова війна” цілком слушно зазначає, що Україна в 1939р. виявилася заручником союзництва Сталіна і Гітлера. Автор заперечує так званий колабораціонізм українських націоналістів і зазначає, що вони боролися як проти нацистів, так і проти більшовиків за незалежність. Причому, боротьба носила організовані форми, прикладом чого було створення УГВР як „вид уряду, якому підпорядковується армія” (УПА)[[37]](#footnote-37).

Автори П.Шугар та І.Ледерер у монографії „Націоналізм у Східній Європі” хоча і не приділяли уваги безпосередньо подіям в Україні, але досить вдало проаналізував причини та передумови появи явища націоналізму на Балканах та Сході Європи[[38]](#footnote-38).

Українські емігрантські автори П.Потічний та Ю.Штендера підготували дослідження, присвячене політичній думці українського підпілля у 1940-х – на початку 1950-х років. Ними було проаналізовано публіцистичну спадщину ОУН в Україні, її основні ідейні засади та напрямки. Дослідники підкреслили прогресивність і глибокий гуманізм позицій підпільників незважаючи на жахливі умови боротьби з тоталітарною машиною. Автори також намагалися окреслити доктрину держави за оунівською публіцистикою, проте, цього матеріалу, на нашу думку, явно недостатньо, щоб змалювати концепцію державності відповідно до „вимог” політичної думки ХХ століття[[39]](#footnote-39).

Т.Гунчак у статті про українсько-єврейські взаємини, яка є частиною колективної монографії „Україна під час Другої світової війни. Історія та наслідки” довів: незважаючи на декларацію в офіційних документах початку війни про те, що євреї є ворогами українців, націоналістичне підпілля не висувало антисемітських програм чи планів. Навпаки, писав автор, є багато випадків, коли оунівці рятували євреїв від нацистів[[40]](#footnote-40).

З проголошенням незалежності України кардинально змінилися умови розвитку історичної науки та фактори, які впливають на об’єктивність дослідження визвольних змагань 1940-1950-х років. Це пов’язано з відкриттям фондів багатьох архівів та „спецхранів” бібліотек, які раніше були недоступні історикам і без матеріалів яких провести повноцінне наукове дослідження було просто неможливо. Вчені в Україні отримали також широкі можливості для роботи з емігрантськими періодичними виданнями, збірками праць, спогадами учасників подій, науково-публіцистичними працями діячів ОУН тощо. Це, в свою чергу, дало можливість розширити тематичний спектр та напрямки вичення такого широкого явища, як діяльність ОУН. Беззаперечним виграшем для науки стало те, що тепер дослідження почали проводити справді незаангажовані вчені, над якими не „висіла” тінь приналежності до того чи іншого середовища та карально-репресивна машина.

Серед перших праць, які з’явилися в незалежній державі, слід виділити статті вже згадуваного П.Потічного (щоправда, останній все ще проживає за кордоном)[[41]](#footnote-41) та М.Сича[[42]](#footnote-42) присвячені аналізу ідеології ОУН.

Дослідник В.Іванишин у своїй праці висвітлив позиції сучасного націоналізму з історичної ретроспективи. Автор одним з перших зробив вдалу спробу оцінки причин та наслідків кризових явищ в середовищі ОУН, виробив своє бачення подальшого розвитку організованого націоналізму. Він є одним з перших українських істориків, хто проаналізував причини розколів ОУН крізь призму різних векторів діяльності організації[[43]](#footnote-43).

Свою спробу висвітлити історію українського націоналізму від зародження Української військової організації та до завершення боротьби в Україні в 1950-х роках зробив також О.Баган[[44]](#footnote-44). Автор оперував значним колом фактичного матеріалу, звертав увагу на ідеологічні аспекти діяльності руху, але у праці помітний значний вплив емігрантських авторів та теоретиків націоналізму, зокрема П.Мірчука.

Питання зародження та діяльності ОУН в 1930-х роках, а також відмінності від інших середовищ, зокрема УНДО, підняв М.Швагуляк[[45]](#footnote-45). Цей же аспект добре опрацьований у статтях О.Зайцева[[46]](#footnote-46). До здобутків авторів належить спроба порівняння програм ОУН та легально діючих партій. Проте, статейний формат не дозволив глибше проаналізувати усі аспекти програм та їх еволюцію.

Дослідник Т.Андрусяк намагався висвітлити особливості та основні напрямки суспільно-політичної думки ОУН в Україні під час війни та в повоєнний період. Незважаючи на досить поверхневий аналіз, з метою виокремити увесь тематичний спектр праць підпільників, він є один з перших вітчизняних дослідників, хто звернув увагу на досить високий теоретичний рівень публіцистики[[47]](#footnote-47).

Щодо вивчення ідеологічних та світоглядних питань діячів ОУН(м), то ми не можемо не згадати збірку праць українських авторів, присвячену аналізу доробку таких теоретиків-мельниківців як О.Бойдуник, Ю.Вассиян, З.Книш, М.Сціборський[[48]](#footnote-48). І хоча, тут мало помітний критичний погляд на теоретичну спадщину діячів ОУН(м), проте винесення на широкий загал ще тоді невідомих нікому ідей та концепцій заслуговує на увагу. Однозначно, що збірник є важливим джерелом для вивчення історії ОУН А.Мельника.

Значну увагу ідеологічним засадам націоналізму, теоріям та концепціям держави приділив Б.Червак. Заслугою автора є також те, що він великого значення надавав дослідженню творчості мало відомих в Україні діячів ОУН[[49]](#footnote-49).

Білоруський дослідник С.Демидов вважає, що з середини 1990-х pоків можна говорити про початок нового етапу в дослідженні історії ОУН. Він характеризується зосередженням досліджень з даної проблематики переважно в наукових колах. Починають застосовуватися критичні підходи, що були практично відсутні на хвилі ейфорії першої половини 1990-х pp. Українська історіографія поступово починає звільнятися від впливу діаспори. Хоча, беззаперечним фактом є те, що і на початку 1990-х років вже були праці, науковість та незаангажованість яких не викликають сумнівів.

Суттєвий вклад в дослідження історії визвольного руху вніс історик, археограф А.Кентій. Вагомою заслугою автора є використання багатого архівного матеріалу, спроба неупереджено, об’єктивно висвітлити події, ґрунтуючись на документально підкріплених фактах. Особливо цікавими для нас стали моменти праць, де А.Кентій аналізує передвоєнні перипетії в націоналістичному середовищі, простежує позиції обидвох таборів, зокрема, їх підготовку до утворення державного механізму після звільнення України[[50]](#footnote-50). Але програми руху для нього становлять інтерес в першу чергу в руслі стратегії і тактики визвольної боротьби, а не соціологічних чи політологічних аспектів.

У цей же період виходить ще одне дослідження Ю.Киричука, присвячене історії національно-визвольного руху в Україні. Зазначимо, що праця вражає своєю джерельною базою. Вже після смерті автора виходить його монографія узагальнюючого характеру, присвячена боротьбі ОУН, УПА, діяльності УГВР, закордонних середовищ[[51]](#footnote-51). Вона була свого роду відповіддю на критику в тому, що автор приділяв мало уваги іделогічним аспектам визвольного руху. Ю.Киричуку вдалося не лише всебічно висвітлити діяльність та боротьбу самостійницьких організацій, а й дати їм оцінку з точки зору історії визвольних рухів Європи ХХ століття. На нашу думку, оригінальними є авторські твердження щодо зовнішніх впливів на формування ідеології українського націоналізму та інтерпретація останньої. Проте, Ю.Киричук приділив мало уваги повоєнній суспільно-політичній думці ОУН в Україні.

Вагомим є вклад в історію вивчення самостійницького руху київського дослідника А.Русначенка. Його монографія „Розумом і серцем” стала першою узагальнюючою працею, присвяченою аналізу ідейної спадщини ОУН в Україні[[52]](#footnote-52). Автор на основі праць публіцистів, архівних матеріалів та офіційних документів висвітлив бачення оунівцями розвитку українсько-польських, -німецьких, -російських взаємин. Він підняв питання теорії визвольного руху, оцінки революції 1917-20 років, шляхів здобуття незалежності тощо. Аналіз праць дозволив А.Русначенку зробити, на нашу думку, правильні висновки про перехід ОУН(з) на соціал-демократичні позиції. У розділі „Шляхи і засоби незалежності. Майбутнє України” автор окреслив еволюцію програм ОУН в Україні щодо майбутнього державного життя. Можливо, монографія була б ще повнішою, якби б А.Русначенко приділив увагу також емігрантській суспільно-політичній думці, але він не ставив перед собою такого завдання.

Один з найбагатших наукових доробків щодо питання діяльності ОУН(з) належить О.Панченку. Він – автор серії праць, присвячених висвітленню діяльності та аналізові творів групи Л.Ребета. Зокрема, окремими монографіями вийшли роботи про науково-публіцистичну спадщину та революційну діяльність А.Камінського, М.Лебедя, М.Прокопа, Л.Ребета. Досягненням автора є ознайомлення широкого загалу з маловідомими статтями діячів ОУН(з), основними періодами їх життя та діяльності. Це дає змогу краще зрозуміти причини, перебіг, наслідки демократизації повоєнної ОУН, конфліктів та розбіжностей між членством. Автор цитує значні фрагменти статей та подає свою інтерпретацію. Можливо, іноді він зловживає симпатіями до „демократичного крила”, що не може не вплинути на об’єктивність досліджень. Ми також не можемо погодитися з трактуванням О.Панченком позицій ОУН(з) як „демократичного націоналізму”. На нашу думку, група Л.Ребета відмовилася від усіх принципових аспектів націоналістичної ідеології.

О.Панченко також є упорядником праць та статей А.Камінського, Д.Ребет, В.Стахіва, які публікувалися у різноманітних періодичних виданнях за кордоном та не були відомі в Україні[[53]](#footnote-53).

Серед сучасних дослідників, які займаються вивченням проблематики ідеології та програм національно-визвольного руху, в першу чергу слід виділити А.Боляновського, Д.Вєдєнєєва, М.Гнидюка, Г.Дичковську, О.Лисенка, І.Патриляка, В.Рога, В.Ходака[[54]](#footnote-54) та ін. Праці зазначених дослідників мають прямий стосунок до проблематики державного будівництва в планах ОУН. Вони звертають увагу на ті чи інші аспекти програми ОУН, ідеологічно-світоглядних поглядів, впливи на формування ідейних та програмних позицій тощо. Так Г.Дичковська ще в 1993р. зробила спробу проаналізувати соціальні аспекти програм ОУН починаючи з 1929р. Це була по суті перша спроба наукового порівняльного аналізу та об’єктивних висновків. На нашу думку, дослідження лише б збагатилося використанням, окрім офіційних програмних документів та праць повоєнного підпілля в Україні, статей діячів усіх середовищ ОУН за кордоном[[55]](#footnote-55).

Дослідник С.Тимченко вивчав проблему земельного питання у визвольній концепції ОУН в Україні. Автору належать цілком обґрунтовані висновки про актуальність ще й на сьогодні земельної програми Організації періоду війни. Стаття С.Тимченка разом з працею Г.Дичковської увійшли у збірник матеріалів наукової конференції „Організація Українських Націоналістів і Українська Повстанська Армія. Історія, уроки, сучасність” (16-17 січня 1993р., м. Івано-Франківськ)[[56]](#footnote-56). В останньому також висвітлено тези виступу М.Якименка щодо змісту економічної програми ОУН та її перспектив на сьогоднішній день. Автор цілком слушно підмітив тісну взаємопов’язаність політичних, економічних, соціальних складових програми руху та акцент в першу чергу на морально-етичних результатах. Проте, ми не можемо погодитися із твердженням М.Якименка, що оунівці розробили концепцію „селянського анархістського соціалізму”[[57]](#footnote-57). На нашу думку, такий висновок є наслідком поверхневого вивчення джерел та залучення їх недостатньої кількості для отримання ґрунтовних висновків.

Дослідник І.Вдовичин слушно заперечує невиробленість соціально-економічної програми ОУН. Він вважає, що вже на першому зборі націоналістів (1929р.) було прийнято цілком достатню програму розвитку господарства. А програми 1939 та 1941рр. просто були більше політично заангажованими, відповідно до потреб пропаганди. Зміни ж, прийняті на ІІІ НВЗ, які прийнято вважати детально розробленою щодо економічних питань, за сучасними мірками була популістською, з помітною „соціалістичністю” положень та використанням звичних словесних кліше[[58]](#footnote-58).

Очевидно, найповніше ідеологія, програми ОУН та їх еволюція були висвітлені Г.Касьяновим у його аналітичній праці „До питання про ідеологію ОУН” (2003р.). На нашу думку, це найкраща узагальнююча праця із зазначеної проблематики. Автор з максимально об’єктивної та науково обґрунтованої точки зору дослідив історію формування та розвитку світоглядних і політичних настанов ОУН, їх зміни та еволюцію. Брошура була підготовлена в рамках діяльності робочої групи при Урядовій комісії з вивчення діяльності ОУН та УПА. І хоча з переважною більшістю висновків та тверджень автора ми погоджуємося, але вважаємо, що автором дещо применшив глибину повоєнної еволюції ОУН(м) у порівнянні з іншими націоналістичними середовищами. Г.Касьянов також не ставив за мету детально дослідити державотворчі плани оунівців. Хоча висновки щодо основних тенденцій та планів ОУН у цьому напрямку, на нашу думку, є правильними[[59]](#footnote-59).

Про посилений інтерес до проблематики визвольного руху 1940-1950-х років говорить значна кількість підготовлених та захищених кандидатських дисертацій таких науковців як К.Бондаренко, В.В’ятрович, В.Деревінський, О.Дмитерко, М.Нагірняк, І.Патриляк, Г.Стародубець, О.Стасюк, В.Ухач та ін.

Серед сучасних російських авторів увагу привертають праці О.Гогуна та М.Семиряги. Останній у ґрунтовній монографії „Колабораціонізм. Природа, типологія і прояви в роки Другої світової війни” один з розділів присвячує висвітленню діяльності ОУН і УПА. І хоча автор зараховує зазначені структури до таких, що в цілому підпадають під визначення колабораціоністів, але знаходить такій політиці цілком раціональне пояснення та виправдання. М.Семиряга вказує, що боротьба оунівців проти радянської влади почалася з масового терору НКВС у 1939-41рр. на Західній Україні і цілком виправдовує її. Звертаючись до програми руху, автор заперечує її „буржуазність”, а також вважає, що національна політика ОУН не містить нічого антидемократичного[[60]](#footnote-60).

О.Гогун окремим монографічним дослідженням висвітлив своє бачення боротьби ОУН та УПА. Праця написана на основі значної джерельної бази. Автор намагався підійти до дослідження проблеми якомога об’єктивніше. Проте, в деяких позиціях помітне впливи радянських стереотипів про нацистське коріння програм ОУН[[61]](#footnote-61).

Таким чином, ми абсолютно погоджуємося із думкою дослідника В.В’ятровича, що в сучасній науці відбувається переосмислення ідеології ОУН, відходять у минуле упереджені, заполітизовані погляди, поступово вимальовується об'єктивний образ і суть політичних цілей[[62]](#footnote-62).

Окремі аспекти проблеми, комплексне дослідження якої ми поставили за мету роботи, теж ставали предметом вивчення та аналізу вчених. Проте, ми вважаємо, що такі складові державотворчої проблематики як трактування оунівцями суті категорії „держава”, концепції суспільного устрою та політичного режиму, плани щодо формування та діяльності вищих органів влади, промислова, фінансова, релігійна, національно-культурна політика майбутньої держави є слабодослідженими. Віддаючи належне значним досягненням вчених, які вивчали ідеологію та програми ОУН, все ж слід зазначити, що, окрім деяких винятків, аналіз проходив крізь призму дослідження національно-визвольного руху ХХ століття. Тоді як у політологічному руслі, на нашу думку, тема залишається не вивченою.

Повноцінний науковий аналіз неможливий без залучення джерельної бази з даної проблематики. Джерела, які сприяють висвітленню теми дослідження ми можемо поділити на декілька груп: 1) офіційні документи ОУН, як опубліковані в різноманітних збірниках, так і випущені окремим тиражем; 2) архівні неопубліковані матеріали; 3) теоретичні праці емігрантських діячів – членів ОУН; 4) спогади, праці історичного характеру діячів Організації за кордоном; 5) збірники архівних документів та різноманітних матеріалів з історії ОУН, упорядковані сучасними дослідниками.

До першої групи належать матеріали серії „Бібліотека українського підпільника”, започаткованої ще 1955р. ЗЧ ОУН. Один із збірників містить матеріали зборів, конференцій, різного роду декларації, починаючи з 1929 і закінчуючи 1955 роком[[63]](#footnote-63). Окрім програм ОУН(б), важливим джерелом для нас став документ „Боротьба і діяльність ОУН під час війни”. Це скорочений варіант детальної інструкцій оунівців про першочергові заходи формування адміністрації на звільнених територіях.

Матеріали Великих Зборів ОУН(м) вийшли окремими брошурами[[64]](#footnote-64). Окрім того слід виділити збірки статей, спогадів, матеріалів під назвою „На зов Києва” та „Непогасимий огонь віри”. Вони містять чимало офіційних документів: програм, статутів, меморандумів, листів тощо[[65]](#footnote-65).

Цінним джерелом для досліджуваної тематики є започаткована в 2002р. серія документів з історії ОУН(м). З трьох томів, які вже опубліковані, найбільше зацікавлення викликає том 7 – документи Комісії державного планування, яка діяла у 1940-1941 роках в рамках мельниківських частин. Том містить, окрім „Конституції” М.Сціборського, ще ряд проектів нормативних актів та інструкцій щодо структури, порядку утворення та форм діяльності майже усіх важливих державно-владних та адміністративних інституцій. Комісією були також розроблені плани реформування промисловості, сільського господарства, фінансів тощо, які теж містяться у збірнику[[66]](#footnote-66). Згадані документи відіграли важливу роль при проведені нами дослідження. Теоретичний рівень багатьох документів цілком дозволяє їх використовувати навіть в сучасних умовах державотворення. На превеликий жаль, повоєнна публіцистика ОУН(м) не може похвалитися подібними здобутками.

Цінним для дослідників державотворчої діяльності ОУН є збірник документів і матеріалів „Українське державотворення. Акт 30 червня 1941”. Збірка дає можливість на основі значного комплексу документів дослідити підготовку до проголошення відновлення держави та діяльність по започаткуванню роботи органів української влади опісля. У збірнику також знайшли відображення документи та звіти про діяльність похідних груп ОУН, про реакцію німецької влади на проголошення Акту тощо[[67]](#footnote-67).

Серед окремих опублікованих науковцями документів найбільший інтерес представляє інструкція „Боротьба та діяльність ОУН під час війни”, яка теж поміщена в зазначеному збірнику. ЇЇ частина також опублікована І.Патриляком[[68]](#footnote-68). Оригінали документа містяться у фондах архіву Служби безпеки України, Центральному державному архіві вищих органів влади та управління України, відділі рукописів НБУ ім. В. Стефаника. У документі йдеться про чіткий план заходів, спрямованих на відновлення функціонування усього державного механізму після звільнення території від ворога. Частина документа „Пропагандивні інструкції на передвоєнний час”, видана окремою брошурою демонструє, на нашу думку, чіткі тенденції ОУН до встановлення монопольного становища, запровадження цензури, контролю над усіма сферами суспільного життя в майбутній державі. У цьому плані цікавим є порівняння інструкції з постановами ІІІ Надзвичайного Великого Збору ОУН (1943р.), які є абсолютною протилежністю. Співставлення обидвох документів дозволяє краще зрозуміти причини різкого несприйняття С.Бандерою змін до програми. Для цього йому необхідно було повністю перебудувати світосприйняття, яке після виходу з концтабору 1944р. все ще перебувало на довоєнному рівні.

Подібний до „Боротьби і діяльності...” документ ввів у науковий обіг Д.Вєдєнєєв. Це теж інструкція Проводу ОУН(б) про етапи та заходи з відновлення діяльності адміністративного апарату та влади на усіх рівнях, яка була підготовлена перед запланованим повстанням під керівництвом ОУН у 1940р.[[69]](#footnote-69).

Безперечно цінним джерелом для дослідження повоєнних ідейних конфліктів в ОУН(б) є поміщені дослідником О.Сичем в збірнику праць С.Ленкавського листи останнього до П.Федуна та В.Кука. Їх зміст відображає ставлення ЗЧ ОУН до проблем ідеології, програми, релігії, „безкласового суспільства” та інших спірних моментів[[70]](#footnote-70).

Одними з основних джерел для написання роботи послужили праці та публіцистичні статті діячів трьох груп ОУН, присвячені тим чи іншим питанням державного будівництва та функціонування усіх сфер життя незалежної держави. Причому, цей пласт матеріалів можна умовно поділити на дві групи: ті, що безпосередньо присвячені питанням державного будівництва, та статті, що мають іншу мету, але їх зміст опосередковано розкриває питання, які нас цікавлять. Слід зазначити, що значно плідніше в цьому напрямку працювали члени ОУН(м).

Окрім вже згаданих документів Комісії державного планування, свої праці, присвячені питанням державності та державотворчої ролі націоналізму, писали Д.Андріївський, О.Бойдуник, З.Городиський, А.Жуковський, В.Мартинець, Р.Млиновецький, Є.Онацький, І.Сагайда, П.Стерчо та інші. Саме доробок зазначених авторів і творить цілісну концепцію самостійної держави та функціонування усіх її механізмів. Спектр питань, які розробляли оунівці, був досить широкий: від потреби виховання нового типу людини та суспільства і до особливостей введення в обіг національної валюти. Фактично усі питання існування держави, які могли виникнути в майбутньому, були предметом аналізу діячів ОУН(м). Особливу увагу, на нашу думку, слід звернути на ще один мельниківський проект конституції (1944р.), який входить у додатки праці І.Сагайди „Великі питання”. Автор зазначив, що проект розроблявся групою діячів, які під час війни перебували за кордоном і враховував тенденції змін як міжнародного укладу сил, так і пануючих настроїв. Як наслідок – документ вже відображав поступове наближення державницьких концепцій ОУН(м) до демократичних стандартів.

Дещо менший теоретичний доробок членів ОУН(б). Тут вклад в загальну картину студій з питань державності внесли П.Мірчук, Д.Мирон, Я.Стецько (вклад останнього у розробку цього питання є найвагомішим). На відміну від мельниківців, повоєнна ОУН(б) зайняла таку позицію: питання організації державного механізму постануть щойно тоді, коли Україна здобуде незалежність. Очевидно, саме тому цим проблемам приділялося мало уваги. Цілком можливо, що проблеми демократії, безкласового суспільства, організації сільського господарства, релігійні питання взагалі б не були предметом обговорення в колах бандерівців, коли б не дискусії та суперечки щодо них між ЗЧ ОУН та ОУН(з).

Серед діячів ОУН в Україні тою чи іншою мірою ці питання звучали у працях О.Дякова, В.Кука, П.Федуна тощо. В першу чергу, слід відмітити статтю П.Федуна „За тип організованої демократії в майбутній незалежній українській державі”, де автор розкриває своє бачення організації механізму влади та взаємодії її гілок, а також О.Дякова – „Про наш демократизм”, в якій на достатньому теоретичному рівні трактується проблема демократичного державного режиму, її переваги та недоліки. Водночас, ми усвідомлюємо, що в умовах боротьби за виживання практичні питання державотворення не могли стояти на порядку денному крайових публіцистів.

Щодо державницької проблематики відомі статті діячів ОУН(з) А.Камінського, М.Прокопа, К.Кононенка, Л.Ребета, Д.Ребет та ін. Вони присвятили свою увагу в основному проблемам демократії, соціальним питанням, обґрунтуванню необхідності створення нового політичного та економічного устрою на сході Європи тощо.

Статті зазначених авторів та публіцистів-підпільників публікувались у таких краєвих та зарубіжних виданнях 1940-1950-х років як „Бюлетень ОУН”, „Вісник Української інформаційної служби”, „За Українську державу”, „Інформативний вісник”, „Сурма”(причому як мельниківців, так і бандерівців), „Визвольна політика”, „За самостійність”. Статті, поміщені в зазначених виданнях, часто торкалися ідеологічних проблем визвольного руху, пояснювали ті чи інші аспекти політичної програми. Матеріали періодичних видань були миттєвою відповіддю на проблеми дня, часто подавали деталізоване трактування подій чи процесів, але, разом з тим, потрібно зважати на суб’єктивізм авторів статей з огляду на партійну приналежність. На особливу увагу заслуговують такі періодичні видання як „Розбудова держави”, „Український самостійник”, „Самостійна Україна”, „Визвольний шлях”. Це офіційні видання мельниківців, бандерівців та „двійкарів”, на сторінках яких поміщено статті провідних діячів цих рухів, що стосуються, в тому числі, і державотворчої тематики.

Цінними джерелами, які ми використовували в нашій роботі, є мемуарна література діячів ОУН. Краще зрозуміти націоналістичні позиції щодо проблематики державотворчого життя та впливів на формування програм дали можливість спогади О.Бойдуника, Я.Гайваса, В.Галаси, П.Дужого, А.Камінського, С.Мечника, К.Паньківського та ін. Мемуаристика, окрім викладу фактичного матеріалу, дає можливість „поміж рядків” прочитати тенденції розвитку Організації в період, який описували автори, віднайти деталі, які не зазначалися в офіційних документах, але становлять цінність для дослідження. Проте, знову ж таки необхідно брати до уваги партійну приналежність авторів і тому їхнє трактування подій потрібно співставляти з іншими джерелами, а також зважати на можливу підміну фактів, замовчування справжніх позицій, якими не рідко зловживали автори спогадів.

Значний комплекс матеріалів міститься в державних архівах України, рукописних фондах бібліотек, книгозбірнях. Велика кількість документів з досліджуваної проблематики зберігається у фондах Державного архіву Служби безпеки України (ДА СБУ): офіційні документи Проводів ОУН та різноманітні націоналістичні статті, пропагандивні інструкції та матеріали ідеологічних вишколів, підпільна періодика, листування оунівців тощо. Усі матеріали зберігаються у Фонді друкованих видань, справа №376 у більш ніж вісімдесяти томах, які є доступні науковцям. Окрім того, серія томів (близько 10) архівної справи №372 теж містить багато статей та інших друкованих матеріалів оунівців. Однак, не всі томи справи є відкритими для дослідників.

Один з найбільших комплексів документів ОУН та УПА зберігається в Центральному державному архіві вищих органів влади та управління України (ЦДАВОВУУ). Найбільший інтерес для нас викликають матеріали „Крайового проводу Організації Українських Націоналістів (ОУН) на Західноукраїнських землях”, які зберігаються у фонді №3833. Матеріали, в основному, є однотипні тим, які зберігаються у фондах ДА СБУ, але не є аналогічними за змістом.

Можливо, єдиним обласним архівом, який містить цілісну колекцію документів з історії ОУН (а також: УПА, НВРО, УГВР) є Державний архів Рівненської області. Зокрема, опрацьовані нами матеріали зберігаються у фонді Р-30 “Колекція документів ОУН-УПА”. Це в основному оригінали офіціозу ОУН, пропагандивні та публіцистичні статті, вишкільні інструкції та тексти ідеологічних вишколів та ін.

Комплекс матеріалів з історії національно-визвольного руху 1930-1950-х років також міститься у відділі рукописів Львівської наукової бібліотеки ім. В.Стефаника (фонд 202-с „Організація Українських Націоналістів та Українська Повстанська Армія”), а також науково-довідковій бібліотеці Центрального державного історичного архіву у м. Києві. Матеріали останньої до 1990-х років зберігались у спецфонді під грифом „секретно” і не були доступні науковцям. У фондах бібліотеки наявні унікальні праці теоретиків ОУН, інструкції та матеріали Проводу, які є маловідомими навіть у наш час.

Таким чином, джерельну базу дослідження становлять в основному матеріали українських архівів і книгосховищ, а також статті закордонних періодичних видань та публіцистична спадщина оунівців опублікована як за кордоном, так і в Україні. Зазначені матеріали та широкий спектр наукових методів дозволяють провести комплексне дослідження державотворчих планів ОУН 1939 – 1950-х років.

**Розділ ІІ. Організація українських націоналістів: формування і еволюція ідеологічних та програмних засад**

Організаційною основою майбутньої Організації українських націоналістів стали Українська Військова Організація (УВО), Союз Української Націоналістичної Молоді (СУНМ), Група Української Національної Молоді (ГУНМ), Легія Українських Націоналістів (ЛУН). Зазначені молодіжні групи з метою об’єднання всіх українських націоналістичних організацій провели у 1927-1928 роках дві підготовчі конференції. Узгодивши ідеологічні та технічні питання, на них було прийнято рішення про скликання Конгресу українських націоналістів. Він проходив з 28 січня по 3 лютого 1929р. у Відні. У конгресі взяло участь 30 представників від українських націоналістичних організацій. Підсумком роботи стало утворення „Організації українських націоналістів”, ухвалення її устрою та програми, обрання керівних органів[[71]](#footnote-71).

У постановах Конгресу було підкреслено, що ОУН будується на засадах всеукраїнства – змагатиме до соборності українських земель; надпартійності, є організацією, яка стоїть вище від партій, бо здійснює не групові цілі, а всього народу; організаційної побудови на провідницькому принципі[[72]](#footnote-72).

Діяльність ОУН стала однією з найяскравіших та найсуперечливіших сторінок українського суспільно-політичного життя ХХ століття. Причинами повстання явища, яке отримало назву „українського націоналізму” та організаційно оформилося в структуру під назвою „ОУН” були: криза демократично-парламентського устрою в Європі, яка підривала престиж демократії серед українського громадянства; прихильність до ревізіоністичних течій Версальської Європи[[73]](#footnote-73); невдачі визвольних змагань 1917-1920рр. та розчарування в демократичних традиціях старшого покоління; національний та соціальний гніт у Польщі та нищення українства в УРСР[[74]](#footnote-74); еволюція польської держави від парламентсько-демократичної до „санаційної” диктатури; поява багаточисленних право-радикальних визвольних рухів у Європі[[75]](#footnote-75).

На початок 1930-х років на українських землях під Польщею все напруженішими стають стосунки між легальними партіями (Українське народно-демократичне об’єднання, Українська соціал-радикальна партія, Українська соціал-демократична партія, Українська католицька народна партія та ін.) і підпільною ОУН. Націоналісти рішуче відмовлялися від співпраці з так званим „органічним сектором” в особі вказаних партій (спрямованих на легальну боротьбу без виходу за межі правового поля держави), звинувачуючи їх в „опортунізмі та зраді національних інтересів”. Це був водночас символ конфлікту поколінь в українському русі, що назрівав на рубежі 1920-х і пізніше - 1930-х років.

Як слушно зазначив історик М.Швагуляк, однією з причин кризи українських національно-демократичних сил та радикалізації суспільних настроїв була нездатність випрацювати політичну платформу, що відповідала б умовам напівтоталітарного режиму Польщі та врахувала б кардинальні зміни у політичному житті окремих провідних європейських держав, як і прийдешній злам у міжнародних стосунках на континенті[[76]](#footnote-76). А розчарування та критика демократичних порядків і системи взагалі було виявом широкої кризи майже світових розмірів[[77]](#footnote-77).

Українські легальні партії відзначалися непослідовністю декларацій та дій. Скажімо, наймасовіша – УНДО, в 1920-х роках вважало, що радянська влада на Наддніпрянській Україні буде перероджуватися і еволюціонувати в бік національної України, що це поважний і далекосяжний етап державності України, але не схвалювало диктаторського режиму. На початку 1930-х воно вже закликало народ протистояти комуністам, які є найзавзятішими ворогами самого існування української нації. На кінець 1930-х років УНДО ставило питання автономії Західної України перед польським урядом. А з початком війни закликало українців стати на захист Польщі[[78]](#footnote-78).

Розбіжності між УНДО та ОУН стосувалися ідейних засад, тактики, ментальності поглядів на устрій майбутньої держави, на демократію і багатопартійність. На противагу тоталітарному націоналізмові ОУН ідеологію УНДО можна окреслити демократичним націоналізмом. У його програмі 1926р. зазначалося: „Як національна партія, підпорядковує вона інтересам нації інтереси поодиноких соціальних верств, станів і окремих земель”. Водночас, УНДО прагнуло до гармонії прав і свобод нації та особи та уявляли політичний режим як парламентську демократію західноєвропейського зразка[[79]](#footnote-79).

Завдання же українського націоналізму, в стисло політичному розумінні, полягало в підготовці та здійсненні, як писав ідеолог ОУН Ю.Вассиян, програми „національної революції, що дасть українській нації міцні форми державного життя”[[80]](#footnote-80).

Уже сама назва вказувала, яку ідеологічну основу для руху було обрано. Оунівці вважали, що націоналізми різних країн є явищами аналогічними, бо ставлять націю за головний осередок своїх змагань, але в той же час вони є дуже різні. Бо кожна нація має своєрідні прикмети, іншу історію, відмінну суспільну структуру та природні потреби. Тому кожен націоналізм самостійно шукає розв’язки всіх питань, пов’язаних з проблемами саме його нації і лише в дуже незначній мірі може користуватися досвідом інших[[81]](#footnote-81).

В націоналізмі, йшлося в документах ОУН, потрібно розрізняти три площини: націоналізм – як світогляд; націоналізм – як доктрина; націоналізм – як політичний рух. Лише всі вони разом дають цілісний образ націоналізму, який впроваджуватиме ОУН[[82]](#footnote-82).

Оунівці проголошували себе послідовниками „ідеалістичного” світогляду, як антитезу до матеріалістичної філософії комунізму і до позитивізму. Вважали націю за абсолютну вартість, принципово відкидали інші цінності, що виходять поза межі національного інтересу. В основу визвольної концепції клали програму „революції” та відкидали будь-яку спробу вести українську політику в межах реального укладу сил в СРСР чи Польщі[[83]](#footnote-83).

З самого початку існування, ОУН задумувалася не як партія, а як рух (орден), покликаний компенсувати структурну неповноту українського суспільства, оскільки в Україні не було жодної соціальної групи, головною функцією, справою якої було б плекання української національної ідеї[[84]](#footnote-84). Г.Касьянов вважає, що розгляд „ідеології ОУН” має базуватися на тому припущенні, що вона ніколи не існувала як світоглядний політичний моноліт і поза комплексом основних положень піддавалася різноманітним інтерпретаціям[[85]](#footnote-85).

Український націоналізм був явищем генетично самостійним, хоч у своєму розвитку він зазнав беззаперечних впливів з боку відповідних чужоземних зразків. Англійський дослідник Вільям Г. Сьюел, пишучи про націоналізм як політичний рух, зауважує, що це був твір без автора і виник швидше з вимог та можливостей ще ненародженої ідеології, ніж як результат систематичних інтелектуальних зусиль якогось теоретика[[86]](#footnote-86). Саме в такому напрямку розвивався український націоналізм: він вже існував у вигляді кількох партій ще до того, як ідеологи спробували сформувати з нього цілісну систему[[87]](#footnote-87).

Як зазначав один з теоретиків ОУН 1940-х років Ю.Бойко, до середини 1920-х ще не було націоналістичної ідеології і світогляду[[88]](#footnote-88). До цього часу можна говорити лише про перехід „історичного націоналізму поневоленої нації, який був завжди притаманний українцям, в політичний націоналізм”, змістом якого є активне змагання за встановлення суверенного способу буття нації в окремій державі. Кристалізація українського політичного націоналізму з виразними і остаточними цілями – Українська Самостійна Соборна Держава (далі – УССД), відбулася в кінці ХІХ – на початку ХХ століття. В ті часи була сформульована новітня програма та закладено перші політичні організації для здійснення цілей[[89]](#footnote-89).

Лише в 1920-х роках націоналізм піднісся на рівень філософського усвідомлення цілості життєвих процесів. А в 1930-х, як зазначав Ю.Бойко, світоглядні засади, він приклав до стратегії руху за незалежність і програмових завдань майбутньої держави[[90]](#footnote-90).

В одному з періодичних видань ОУН 1941р. вказувалося: український націоналізм – це ані вигадка однієї особи, ані твір якоїсь групи. Це породження українських відносин, плід історичного процесу. Його джерелами автори статті вважали традиції боротьби українського козацтва, твори Т.Шевченка, Лесі Українки, В.Стефаника, діяльність Революційної Української Партії, загонів Українських Січових Стрільців[[91]](#footnote-91). Цілком очевидно, що в даному випадку йшла мова про націоналізм як рух за самостійність.

Своїм ідейним натхненником оунівці вважали також І.Франка - „борця за повне й правдиве визволення українського народу з усіх пут”, причому, наголошували на соціально-економічних аспектах його праць, особливо – „Поза межами можливого” (1900р.), а націоналізм йому приписували, скажімо, з висловів типу: „не пора, не пора москалеві й ляхові служить”[[92]](#footnote-92).

Творцем же новітнього українського націоналізму було проголошено М.Міхновського[[93]](#footnote-93). Дослідник М.Панчук зазначає, що його „Самостійна Україна”(1900р.) та програма ОУН мали такі спільні риси: головна мета української нації – єдина, неподільна, соборна, самостійна держава; шлях здобуття держави – революційна боротьба; авангард боротьби – молодь та „третя” українська інтелігенція; принципи орієнтації руху на власні сили; забезпечення законних прав і „достойного” життя корінної нації на її споконвічній землі[[94]](#footnote-94). Проте, очевидно такого роду „джерела” мали вплив лише на формування революційної доктрини ОУН, як авангарду боротьби за державність. В той же час, організація зародилася також як рух з повноцінною ідеологією та світоглядом. І, власне, на формування цих площин ОУН мав вплив такий діяч як Д.Донцов. Один з членів ОУН Г.Васькович згадував: „Націоналізм” Д.Донцова мав реальний вплив не лише на виховання кадрів, не лише на програмні положення ОУН (в тому числі й постанови ІІ Великого Збору (1941р.), а й практику діяльності у підпіллі. Ідея нації Д.Донцова стала основною ідеєю визвольного руху[[95]](#footnote-95).

Д.Донцов проповідував соціальну програму з державним втручанням у кожний аспект національного життя. Ставився критично до політичних партій. Росію вважав смертельним ворогом України. У його працях прослідковувалося негативне ставлення до прав нацменшин та антипатія до ліберал-демократії[[96]](#footnote-96).

Разом з тим, як вважав Ю.Киричук, теоретичні постулати Д.Донцова не стали головною ідейною основою ОУН. Він був для оунівців своєрідним „ідеологічним сервісом”. Вони брали з його творчості те, що вважали за доцільне для власних потреб[[97]](#footnote-97). На думку же Г.Касьянова, з якою ми можемо погодитися, окрім різниці у підходах до тактичних питань, принципових світоглядних відмінностей між ідеологією ОУН 1930-х років та поглядами Д.Донцова не було[[98]](#footnote-98). Слід зауважити, що прихильність до ідей Д.Донцова виявляла в основному крайова молодь, яка пізніше стала основою ОУН(б). Тоді, коли емігрантське середовище, ОУН(м), особливо після війни протиставляли свої погляди позиціям Д.Донцова. Поет та публіцист, мельниківець Є.Маланюк писав, що останній не створив „ані системи, ані синтези, ані ідеології”[[99]](#footnote-99).

Вплив на формування світоглядних доктрин ОУН мали такі мислителі як Ф.Ніцше, О.Шпенглер, А.Шопенгавер, А.Бергсон, Ж.Сорель, Г.Лебон та ін[[100]](#footnote-100). Доктрину інтегрального націоналізму, розроблену Ф.Ніцше, М.Барресом, Ш.Моррасом і яку пізніше приписували оунівцям, можна звести до таких основних тверджень: уявлення про націю, як організм, в дослівному розумінні, в якій людина зв’язана з нацією так, як клітина з організмом і поза цим організмом не мала жодного значення; предки та земля визначили індивідуальність людини; кожна нація потребує спільних ідей, символів та одного проводу, який має вимагати підпорядкування всіх, а звідси – ідея національної диктатури, як найбільш доцільної форми правління; національні цілі досягаються шляхом війни, тому пацифізм і демократія є шкідливими; життя є ірраціональним, тому націоналісти ма­ють відкинути логіку та інтелектуалізм, як речі безплідні і нетворчі: рушієм життя є емоції, і вони мають бути вихідною базою для націо­налістів; ідеології та рухи, що підривають монолітність нації, тобто лі­бералізм та демократія, мають бути поборювані безоглядно з усією рішучістю[[101]](#footnote-101). Як бачимо, простежуються ряд спільних моментів з ідеями публіцистів ОУН 1930-х років.

Але, як цілком слушно зазначає А.Бедрій, бандерівське крило Організації поступово очистило націоналістичну ідеологію від надмірних впливів ідей расизму, містицизму, волюнтаризму, монократизму[[102]](#footnote-102), або, за висловом Я.Стецька, „налетілості”, що помітно у творах вищезазначених авторів[[103]](#footnote-103).

Немає сумніву, що теоретики ОУН послуговувалися також працями перших ідеологів націоналізму Й.Гердера, Д.Мадзіні та ін. Про це писав один з членів ОУН В.Василенко[[104]](#footnote-104).

Серед українських вчених джерелами ідеології та програми руху стали такі праці як „До основ українського націоналізму” С.Рудницького, його ж „Основи землезнання України”, „Теорія нації” С.Старосольського, „Загальна наука політики й права” М.Дністрянського тощо[[105]](#footnote-105).

В той же час предметом критики був „соціалізм” В.Винниченка, М.Грушевського, М.Драгоманова та ін. Саме на нерішучість та „ліві” погляди останніх, оунівці покладали всю вину за поразку революції 1917-1920 років. Націоналісти вважали, що всі „угодові” політичні ходи та заходи не в змозі забезпечити визволення поневоленої нації. Вони, скоріше, деморалізують її і ослаблюють „гін до волі”[[106]](#footnote-106).

Український організований націоналізм не уникнув також запозичень інших рухів. Ю.Бойко писав, що його потрібно поставити в ряді з такими революційно-визвольними націоналістичними організаціями як ірландський „Сін – Фейн”, єгипетський „Вафт” тощо. Вони були предметом вивчення з боку українських націоналістів, особливо їх стратегія і тактика боротьби[[107]](#footnote-107). І.Лисяк-Рудницький теж вважав, що найбільших родичів українського націоналізму слід шукати серед партій фашистського типу в аграрних, економічно відсталих народів Східної Європи: хорватських усташів, румунської „Залізної Гвардії”, словенських глінківців, польського „Обозу народово-радикальнего” (ОНР) тощо. Натомість він заперечував спорідненість з ідеологіями партій економічно розвинутих і урбанізованих Італії та Німеччини[[108]](#footnote-108).

Не зовсім погоджується з твердженням емігрантського дослідника К.Бондаренко. Зокрема, він заперечує схожість з „Залізною гвардією”, а також ставить під сумнів „урбанізованість” Італії. К Бондаренко знаходить найбільше спільних рис саме між італійським фашизмом та українським націоналізмом кінця 1920 – 30-х років: філософсько-політичні ультра консервативні течії, авторитаризм, культ держави корпоративного типу. Автор вказав, що М.Сціборський довший час захоплювався фашизмом саме італійського взірця, а тому його доктрина „націократії” мала багато запозичень фашистської ідеології. Проте, К.Бондаренко також зазначив, що під кінець 40-х років все частіше лунали критичні закиди з боку оунівців на адресу політики Б.Муссоліні за „повільне скочування до нацизму”[[109]](#footnote-109).

На спільні риси програми ОУН та ідеології італійського фашизму вказував також дослідник О.Зайцев. Це, зокрема: визнання потреби залізної ієрархічної організації суспільства та підпорядкування всіх приватних, партійних і класових інтересів інтересам батьківщини. Проте, автор вказав також на суттєві, з його точки зору, відмінності: фашизм є ідеологією державної нації, а такою не є Україна, відповідно, український націоналізм є засобом здобуття держави. Інша відмінність випливала з різного розуміння нації і держави. Фашисти вважали, що держава творить націю і без держави немає останньої. В той час, коли українські націоналісти не мали своєї держави, але вірили в існування української нації.

О.Зайцев, цитуючи професора Колумбійського університету (США) О.Мотиля, зазначив, що програма ОУН є певного роду синтезом французького інтегрального націоналізму, італійського фашизму, українського консерватизму та, власне, українського націоналізму. Що такі елементи як органічна нація, всемогутня корпоративна держава, провідна роль селянства спочатку з’явилися в інших ідеологіях, а тому їх можна (підкреслення наше – А.Р.) вважати запозиченими[[110]](#footnote-110).

Один з діячів визвольного руху Л.Шанковський стояв на дещо інших позиціях. По-перше, він рішуче не погоджувався з тим, що ідеологія ОУН є „інтегральним націоналізмом”. Бо останній, на зразок французького руху Ш.Морраса, ставить націю-державу понад усе, дбаючи про її „імперіальні чи національно-державні інтереси”. В той час, коли українець, який ще держави немає, говорить: „Україна понад усе”, то він має на увазі в першу чергу, що така ціль як здобуття держави, повинна ставитись перед українськими патріотами „понад усе”.

Шукання джерел ідеології українського націоналізму в ідеологіях фашизму, нацизму, чи інтегрального націоналізму переконаний, Л.Шанковський, не витримує критики, тому що ці рухи репрезентують імперіалістичні й расистські течії, які діють в індустріально розвинутих державах. Для них націоналістичні гасла служать для підтримки експансії. А українцям – для організації боротьби за здобуття своєї держави. Майже всі лідери ОУН, підмітив автор, були пластунами. Вони краще знали ідеологію Баден-Пауелла й британського скаутінгу, ніж ідеологію фашистів, нацистів[[111]](#footnote-111). Хоча, Г.Касьянов зазначає: український емігрантський дослідник О.Мотиль вказував, що термін „інтегральний націоналізм” цілком відповідає ідеології ОУН[[112]](#footnote-112).

Останній командир УПА В.Кук заперечуючи запозичення ОУН нацистської ідеології, звернув увагу на те, що в 1929р., коли націоналізм оформився організаційно, націонал-соціалізму ще не було. Гітлерівська Німеччина симпатій в ОУН не викликала, бо нацисти негативно ставилися до всіх народів Східної Європи[[113]](#footnote-113).

Піддали критиці німецьку нацистську ідеологію також Ю.Бойко, О.Ольжич, Є.Онацький та ін. В першу чергу, вони відкидали расові позиції А.Гітлера, називаючи їх залишками ХІХ століття, кон’юнктурність, опортунізм, а також соціалізм у соціально-економічній сфері[[114]](#footnote-114).

Як відомо, в 1920-1930рр. в 17 з 27 країн Європи утвердилися фашистські та напівфашистські режими. Ідеї виключної ролі титульної нації в державі, вождизму, антисемітизму, поляко- і русофобії утворювали деяку спільність між програмами ОУН і нацистською партією[[115]](#footnote-115). Фашизм в 1930-х роках був популярним в Європі. А.Гітлером часто захоплювалися навіть освічені європейські лідери та відомі політики, не вважаючи це ганебним. Очевидно, що різноманітні ідеї розвитку держави, стратегії і тактики боротьби за незалежність могли бути предметом запозичень теоретиків ОУН, бо це є нормальний природний процес руху інформації. Але це зовсім не означає відданості чужим ідеалам. Вони вбирали лише те, що, на їх погляд піддається найкращому пристосуванню до українських умов. І неодноразово зазначали про неприпустимість механічного перенесення чужих програм на українські землі.

На нашу думку, незважаючи на схожість деяких моментів ідеології ОУН із європейськими зразками, програмні позиції українських націоналістів були оригінальними та відмінними від інших в багатьох принципових питаннях. Слушно підмітив Г.Касьянов, що приводом для „ідеологічного плямування ОУН ярликами „фашистів” чи „нацистів” стали періодичні спроби діячів Організації налагодити політичну взаємодію з урядами Італії та Німеччини і що можна говорити лише про спільність інтелектуальних джерел зазначених рухів[[116]](#footnote-116).

У кінці 1930-х – на початку 1940-х років джерелами ідеології та світогляду членів ОУН стають вже праці самих її діячів: Д.Андрієвського, Ю.Вассияна, Д.Демчука, З.Коссака, С.Ленкавського, З.Пеленського, М.Сціборського та ін. Плеяда дещо молодших публіцистів: І.Габрусевич, Б.Кравців, Д.Мирон, С.Охримович, Я.Стецько виховувалася у тому числі на їхніх творах.

Як писав провідний повоєнний діяч ОУН О.Бойдуник (П.Боярський), практичні завдання українського націоналістичного руху були в 1930-х роках такі: 1) привернути українству його духовну соборність; 2) переконати маси про необхідність активної визвольної боротьби; 3) всіма засобами поборювати будь-які перешкоди, незважаючи на те, чи вони будуть зовнішніми чи внутрішніми; 4) створити спільний державно-політичний центр, який керував би визвольною боротьбою. І що лише четвертого пункту завдань не вдалося зреалізувати на тому етапі[[117]](#footnote-117).

Більше того, кінець 1930-х – початок 1940-х років став періодом найбільшої внутрішньої кризи з непоправними наслідками для ОУН. Цілком слушно зазначив І.Лисяк-Рудницький, що Друга світова війна – це період найбільшого піднесення і одночасно організаційної та ідейної кризи націоналістичного руху. Автор виділив три групи подій, які мали вирішальне значення для розвитку українського націоналізму в той час: 1) розлам в ОУН; 2) окупація України Німеччиною в 1941-1944 роках; 3) конфронтація з українським Сходом та радянською системою. Відповідно, розкол призвів до взаємного поборювання. Колоніальна політика німців перекреслила зовнішньополітичні концепції руху. А брак відповідей на питання соціально-економічного ладу і тоталітарні риси були перешкодою для його популяризації серед населення Східної України[[118]](#footnote-118).

Говорячи про розбіжності в середовищі ОУН, які призвели до розколу 1940р., А.Камінський виділив два фактори: а) відносини між материком і еміграцією; б) характер політичного профілю націоналістичних формацій в поодиноких фазах їх розвитку. Він вважав, що на зламі 30-х і 40-х років усередині ОУН сформувалися дві психологічно протиставні одна одній сили: прихильники більш зрадикалізованої „зеленої революції” в Краю і більш поміркованої, „пасивної”, „кав’ярняної революції” за кордоном. Це протистояння посилилося людським фактором і амбіціями з одного боку та розбіжностями щодо деяких актуальних питань практичної політики і стратегії боротьби, з іншого[[119]](#footnote-119). Л.Ребет до факторів, які посилили конфлікт та подальший розкол, відносив також брак спілкування чи комунікації між еміграцією та Україною, а також недостатність еластичності і тонкостей та „парламентарного хисту” в організаційно-процедурній ділянці[[120]](#footnote-120).

Глибинні причини розколів в ОУН шукав дослідник В.Іванишин. У своїй аналітичній праці „Нація, державність націоналізм” він бачив причини розколів ОУН в тому, що історія змусила її бути для українців „всім для всіх”: захистом і опорою, ідеєю і чином, надією і провідником. Саме поліфункціональність, багатоаспектність діяльності, на думку В.Іванишина, зумовили формування в середовищі ОУН трьох типів мислення: орденського, партійного, державницького. Орденський був визначальним в 1920-30-х роках. Лідером цієї частини став С.Бандера. Інша група людей, яка складалася переважно з людей старшого покоління, сприймали ОУН в першу чергу як „найвищий витвір українського політичного мислення і дії, а не як суто революційну групу”. Їх лідером був А.Мельник. Перший розкол, підсумував В.Іванишин – наслідок зіткнення цих двох підходів[[121]](#footnote-121).

Офіційною позицією групи С.Бандери щодо безпосередньої причини розколу було твердження про наявність нібито неспростовних доказів, що провідні діячі ОУН Я.Барановський та М.Сеник є агентами польської поліції. Актив поставив вимогу виключити їх з ОУН, а А.Мельник призначив суд, який їх оправдав. Так дійшло до остаточного розриву і Край обрав С.Бандеру новим провідником[[122]](#footnote-122).

У січні 1940р. в Італії відбувається зустріч обох лідерів Організації, але до порозуміння вони так і не дійшли. 10 лютого 1940р. рішуче налаштовані члени ОУН створюють Революційний Провід. На початку квітня цього ж року відбувається Збір ОУН, на якому Провідником було обрано С.Бандеру[[123]](#footnote-123). В серпні 1940р. С.Бандера оголосив владу А.Мельника неправосильною, а той, в свою чергу, рішенням Головного Революційного Трибуналу у вересні виключив з ОУН С.Бандеру, Я.Стецька, Р.Ярого[[124]](#footnote-124). У відповідь Революційний Провід у квітні 1941р. скликає ІІ Великий Збір ОУН (далі – ІІ ВЗ ОУН), на якому С.Бандеру обирають Головою Проводу та приймають свою нову програму. Остання більше нагадувала програму практичних дій під час війни і містила менше теоретичних міркувань аніж мельниківська.

Щодо тактичних розбіжностей, то, як пізніше писав П.Мірчук, група С.Бандери стояла на принципах безкомпромісної боротьби за УССД проти будь-якого окупанта, а, отже, і проти Німеччини. А ОУН А.Мельника прибрала ідейно-політичне обличчя міжвоєнної УНДО: усю свою боротьбу вкладала в рамки, дозволені німецькою окупаційною владою, шляхами співпраці з останньою і написанням меморандумів. Причому, в жодному з них не поставивши вимогу визнання УССД[[125]](#footnote-125). Хоча, як випливало з подальших подій, орієнтувалася на Німеччину до певного часу і ОУН С.Бандери. А тому, мова може йти лише про різне бачення тактики подальшої боротьби і ступеня орієнтації на Німеччину. Про це ми ще будемо писати.

Найбільш реально позицію групи, яка внаслідок розколу оформилася як ОУН – Самостійників-Державників (хоча пізніше відмовилися від цієї назви) відображає віднайдена нами в архіві стенограма наради Проводу ОУН (липень 1941р.). Один з її учасників, провідний діяч ОУН С.Ленкавський визнав: між бандерівцями і мельниківцями немає ідеологічної різниці. Відмінність (в тексті слово „різниця” – А.Р.) лише між провідниками, а також в методах і тактиці боротьби[[126]](#footnote-126). Зазначимо, що ряд оунівських документів свідчать про постійну наявність внутріпартійних течій та боротьбу між ними. Іноді їх вдавалося гасити, іноді вони призводили до розколів.

Так, в 1941р. в середовищі новоутвореної ОУН(б) виникла „Фракції Непримиримих ОУН”, яка виступила проти Р.Ярого, С.Бандери, Я.Стецька, як „злодіїв, запроданців” і закликала групу А.Мельника приєднуватися до них[[127]](#footnote-127). Вже у 1942р. через ідеологічно-програмові розходження та ухил „вліво” від С.Бандери відійшла група на чолі з І.Мітрингою (С.Орелюк)[[128]](#footnote-128). В 1943р. було опубліковано відозву колишніх членів ОУН(б) „До українського громадянства”, спрямовану проти М.Лебедя та його оточення[[129]](#footnote-129). В 1944р. виникли розбіжності та відокремлення т.зв. „групи Далекого”.

Очевидно, що в таких умовах, коли світогляд членів однієї організації формується в трьох різних середовищах: за кордоном, в концтаборах, в Україні, в бункерах не могло не бути формування відмінних поглядів та позицій на ідеологічні та програмні питання. Новий етап розбіжностей був лише питанням часу. Мельниківцям вдалося вберегти себе від того, на нашу думку, в силу того, що переважна більшість провідного членства перебувала за кордоном, вона була не так добре знайома з ситуацією в Україні, не так підпала під впливи настроїв населення східноукраїнських земель (далі – СУЗ).

Якою ж була позиція щодо конфлікту 1940р. ОУН А.Мельника? Відразу після розколу посипалися емоційні звинувачення в авантюризмі, бунтарстві, прагненні до влади тощо. Офіційна позиція була матеріалізована у двох ґрунтовних описах подій під назвою „Біла книга ОУН. Про диверсію-бунт Яри-Бандери” М.Сціборського (листопад 1940р.), та „Чорна книга бунту” (травень 1941р.)[[130]](#footnote-130). В одному з періодичних видань ОУН 1941р. йшлося: на думку А.Мельника, молодь, яка в 1939р. потрапила за кордон, повинна була зайнятися науковими студіями та підготовкою до організаційної роботи, щоб, коли прийде час, очолити всі ділянки суспільно-політичного життя в УССД. Але частина молоді вирішила, що „їй не потрібно вчитись, а що вона покликана до політики й керування нацією”[[131]](#footnote-131). І причиною розколу були не питання ідеологічно-програмового характеру, а особисті амбіції провідників та питання тактики боротьби, яку група С.Бандери уявляла собі як „боєво-терористичну”[[132]](#footnote-132).

Після Другої світової війни коментарі були вже більш зваженими. Процес розколу один з лідерів ОУН(м) В.Мартинець окреслив як розходження через сповідування: бандерівцями „чинного націоналізму”, основні принципи якого розробив Д.Донцов, а мельниківцями – ідеології „організованого націоналізму” Ю.Вассияна, М.Сціборського[[133]](#footnote-133). Один з найбільш поміркованих і талановитих публіцистів-мельниківців О.Бойдуник причини розколу та наслідки окреслив так: „В революційній організації чи партії існують течії і крила, одне з яких ставить наголос на революційно-політичну акцію, не заперечуючи бойову, а інше крило ставить наголос на революційно-бойову акцію, не заперечуючи політичну. Люди революційно-бойової акції мали перевагу над політичною. Найвиразніше це відчувалося в Краю, де вони мали першенство”[[134]](#footnote-134).

Як бачимо, в аналізі відсутні особистісні звинувачення, автори намагалися дивитися на події під кутом зору загальної оцінки розвитку руху. Сучасний дослідник Ф.Гольчевський не безпідставно вважає, що в кінці 1930-х років просто відбувалася зміна поколінь руху, а з нею і зміна політичної культури, що властиво всім політичним течіям міжвоєнного періоду[[135]](#footnote-135).

І якщо з точки зору розвитку та еволюції політичного руху, яким була ОУН, поділ ми можемо вважати явищем позитивним, оскільки протистояння завжди підштовхує до пошуку способів самоудосконалення, то з огляду на потреби українства розкол ОУН 1940р. і породжена ним взаємна ненависть груп були трагедією в найбільш непідходящий для народу час.

Для нас беззаперечним фактом залишається орієнтація обох груп на використання Німеччини як тактичного „союзника”. Обидві групи планували використати війну останньої проти СРСР як спосіб здобуття незалежності. Для українців це був чи не єдиний шанс в тодішньому укладі сил. „Логічність” неформального союзу з Німеччиною посилював також факт дискусій серед німецького вищого керівництва про можливість автономної „Галицької України”, соборності України тощо[[136]](#footnote-136). Але однозначної відповіді з боку Німеччини щодо розв’язки українського питання почуто так і не було[[137]](#footnote-137).

Відповідно, подальшою реалізацією стратегії бандерівців стало проголошення Акту відновлення Української Держави 30 червня 1941р. у Львові. ОУН(б) усвідомлювали суто політичне значення Акту, свого роду роль „лакмусового папірця” який мав би змусити німців розкрити карти та справжні наміри. У відповідь – восени 1941р., після взяття Києва нацистськими військами, масові арешти та розстріли бандерівців. Саме з того часу, вважає історик О.Лисенко, вони не мали жодних ілюзій щодо наслідків панування німців і перейшли до нагромадження сил та очікування сприятливих умов для збройного повстання. Мельниківці, здавалося б, також розуміли, що Берлін не бажає бачити Київ рівноправним партнером, однак продовжили співпрацю, сподіваючись „явочним порядком” розбудувати українське самоврядування на місцях і створити передумови для формування апарату майбутньої держави[[138]](#footnote-138).

Оцінити вірність чи хибність задумів обидвох ОУН перед війною є досить складно. Очевидно, критерієм оцінки могло би бути досягнення цілей однією з них. Але мета – УССД – в силу багатьох факторів, залишилася не зреалізованою. Ми можемо сказати лише одне: і бандерівці, і мельниківці були щирими у своїх прагненнях здобути незалежність України і обрані тактики вважали найбільш прийнятними.

Отже, розкол ОУН призвів до утворення двох груп. Фактично, сфера їхньої діяльності та географічне середовище було різним. До групи С.Бандери перейшло більшість членства, яке в основному діяло в Україні. Тоді як на сторону А.Мельника – старше покоління, яке проживало переважно за кордоном. ОУН(б) „отримала” маси та революційність, ОУН(м) фактично позбулася мережі в Україні, але зберегла „ядро” ідеологів та теоретиків. Вже ІІ ВЗ ОУН(б) показав відмінність у підходах до вирішення практичних питань. На відміну від програми мельниківського ІІ ВЗ (1939р.), програма „Краківського збору” групи Бандери основну увагу приділяла проблемі боротьби за незалежність, а не питанням державного життя. Л.Ребет, шукаючи коріння розколу 1940р., згадував, що молодь в Україні мала відповіді на болючі питання дня. Основним серед яких було звільнення України. Державотворча сторона визвольної програми була слабо опрацьована[[139]](#footnote-139). Дещо пізніше, дійсність СУЗ показала, що має бути концепція не лише боротьби за державу, а й її розбудови.

Тим не менше обидві групи з початком війни були налаштовані все ще досить оптимістично і вирушили похідними групами вслід за німецькими військами на територію Наддніпрянської України.

Саме діяльність похідних груп, метою яких була організація суспільного життя українців на звільнених від радянських військ території, а точніше – їхні звіти, і стали початком змін в ОУН: відходу від авторитарних ідей та демократизації українського націоналізму. У спогадах багатьох учасників похідних груп йдеться про те, що населення СУЗ не сприйняло ідей націоналізму, критично ставилося до ідеологізування суспільного життя, вимагало детальних програм соціально-економічного та політичного ладу тощо[[140]](#footnote-140). Як наслідок, ОУН постала перед потребою змін та відмови від здавалось би непорушних засад.

Таким чином, постава населення Східної України, брутальна практика німецького націонал-соціалізму стали визначальними факторами для розробки нових засад ідеології та програми. Зміни відбувалися у напрямі до лібералізації: наголошування по-новому на правах особи, відкидання етно- і расової виключності, толерантність до філософського плюралізму, а також спроба сформувати привабливу соціальну і економічну програму. Ця еволюція найбільш повно проявилася у постановах ІІІ Надзвичайного Великого Збору ОУН(б) (далі – ІІІ НВЗ ОУН, серпень 1943р.)[[141]](#footnote-141).

На думку В.Іванишина, на ІІІ НВЗ, коли Провідник і чільні представники середовища ОУН(б) були в концтаборах, взяв верх партійно-державницький підхід до формування ідеології та практики ОУН[[142]](#footnote-142). Тобто головна мета – здобуття незалежності України та потреба для цього консолідації усіх сил, без огляду на партійну приналежність, змусили оунівців покласти на вівтар існуючі „авторитарні елементи ідеології з претензіями на виключність”[[143]](#footnote-143).

На думку І.Лисяка-Рудницького, ІІІ НВЗ ОУН висунув такі основні відхилення від ідеології націоналізму: 1) відмова від обов’язкового „ідеалізму” та перехід до політичного плюралізму; 2) визнання рівноправності всіх громадян України, без уваги на етнографічне походження; 3) детальна програма соціально-економічного розвитку, хоча в питанні політичного устрою зміни були не виразні[[144]](#footnote-144).

Але, на нашу думку, вважати нововведення зміною ідеології, очевидно, не можна. На даному етапі доцільно говорити про еволюцію програми та включення демократичних принципів, максимум – видозміну ідеології. Особливість українського націоналізму – в його прагненні до незалежності. Крім того, він наділений рисами, які є спільними для інших „націоналізмів”: в центрі уваги – нація, тобто добро всіх громадян, а не окремих груп. Цього можна досягнути, встановивши певні обмеження на діяльність окремих людей або груп, яка може йти в розріз з інтересами загалу. Проголошення певного спектру прав громадян та демократичний спосіб формування органів влади не був відходом від націоналізму, оскільки це програмні речі, а не ідеологічні. Зміни в середовищі українських націоналістів йшли в унісон з трансформацією ідеології націоналізму ХХ століття – у напрямку до виключення расистських, монопартійних, тоталітарних ідей. Абсолютно усі існуючі повноцінні ідеології та їх різновиди (лібералізму, консерватизму, соціалізму) в різні часи зазнавали змін. В ХХ столітті фактично кожна з них отримала префікс „нео”. Останню ми можемо прикласти також до пропагованих націоналістичних ідей членами ОУН в Україні. Так, певні елементи ідеології зазнали коригування, але видозміна не означає зникнення останньої.

Як писали самі оунівці, коментуючи постанови ІІІ НВЗ, початок Другої світової війни можна вважати завершенням першого етапу боротьби організованого українського націоналізму. Його завданням було встановлення нової національної ідеології, духовного переродження народу. А тепер постала потреба дати відповідь на розв’язок усіх суспільних потреб[[145]](#footnote-145).

М.Прокоп стверджував: „Націоналізм, як ідеологія, в розумінні доктрини, яка визначає націю як вихідну позицію дії і ставить її в центр змагань, далі творив основу мислення ОУН. Але постала різниця поглядів на державно-устроєві питання, на ставлення до демократії, громадянських свобод, світоглядного та політичного плюралізму, до нацменшин та до розуміння ролі ОУН в суспільстві”[[146]](#footnote-146).

Отже, основні зміни до програми та еволюція ідеології відбулися під впливом населення Великої України. Чому так трапилося? Чому саме населення СУЗ, представники якого теж свого часу були засновниками ОУН, холодно поставилося до ідей Організації? На нашу думку, тут свою роль відіграло декілька факторів: пропаганда будь-яких ідей потребує часу і терпіння, а першого в оунівців не було; на Сході була знищена інтелігенція і середній клас, а саме на ті, свідомі верстви, була розрахована програма у першу чергу; демографічна ситуація характеризувалася великою кількістю не українського населення, яке природно, не могло сприйняти багатьох ідей; внаслідок багаторічного сталінського терору громадськість була залякана, про будь-які вияви політичних симпатій не доводилося і говорити, цей страх ще не віджив; певних успіхів досягнула радянська антиоунівська пропаганда і ототожнення ОУН з нацизмом. Навіть в нормальних умовах незалежної держави змінити такі стереотипи та зазначені чинники є досить складно. А про умови, в яких діяла ОУН в період Другої світової війни, не доводиться і говорити.

Мета була визначена, для її досягнення необхідно було завоювати маси, до чого й прагнули похідні групи ОУН. Навіть намагання не вживати на СУЗ терміну „націоналізм” не говорить про відмову від нього. Не вживання терміну „націоналістична ідеологія” не означало, що вона не відображена поміж рядками публіцистичних праць.

Як слушно зазначає дослідник О.Лисенко, ідеологія українського націоналізму (ОУН(б) – А.Р.), яка у багатьох асоціювалася з ксенофобією і насильством, під час війни зазнала істотних трансформацій від звичайного прагнення незалежності до розробки комплексної програми відродження держави[[147]](#footnote-147).

Зосередивши увагу на підпільній боротьбі та пропаганді останньої серед населення, можливо, члени ОУН(б) в Україні дійсно не зважали на ті речі, які несе в собі дефініція „ідеологія”. Цілком вірогідно, що сам термін „ідеологія” та наголос на ньому відлякував населення. А тому в багатьох документах того часу ми зустрічаємо категорію „платформа”. Зокрема, в одному з організаційних вишколів йдеться: мета розпадається на поняття „платформа” і „програма”. Платформа – це загальний образ ідеї, до якої прямує організація, це святість, догма, від якої не відступають. Платформою є здобуття УССД з (підкреслення наше – А.Р.). Програма вказує шлях, по якому організація має дійти до свого ідеалу, з другої сторони, демонструє, який зміст вкладає організація в нього. На противагу платформі, програма не сміє бути догматизована, вона повинна бути зв’язаною з життям і змінюватись із зміною обставин. Вона розробляється в постановах Великих Зборів та Конференцій[[148]](#footnote-148).

На нашу думку, синонімом „платформи” в даному випадку виступає „ідеологія”. Хоча серед архівних матеріалів ми зустрічаємо надзвичайно багато достатньо ґрунтовно опрацьованих видань під назвою „Ідеологічний вишкіл”, де розкривалася суть понять „нація”, „націоналізм”, „державність”, „світогляд”, їх види та видозміни тощо. Це ще раз підкреслює недоречність висловлювань про відмову ОУН в Україні від будь-якої ідеології.

Зміна довоєнних позицій відбувалася також в середовищі ОУН(м). Як згадував провідний діяч ОУН(м) Я.Гайвас, під тиском зовнішніх умов, створених німцями і в співжитті та співпраці з наддніпрянськими елементами, відбувалася переміна поглядів на цілий ряд власних справ. Започаткувала зміни Почаївська конференція ОУН(м) в травні 1942р. На ній же вперше було оголошено потребу масовості революційних зривів[[149]](#footnote-149). Як бачимо, на даному етапі зміни стосувалися лише тактики революційної боротьби.

Хоча мельниківський рух опору в Україні не був настільки масовим як бандерівський у вигляді УПА, але він все таки існував. Цікавим фактом залишається те, що Східна Україна теж була осередком діяльності ОУН(м), можливо, навіть більше, аніж Західна. Але дійсність СУЗ суттєво вплинула на зміну позицій лише ОУН(б).

Хочемо звернути увагу на ще один момент. Якщо говорити про не виробленість соціально-економічної програми то слід підкреслювати, що мова йде лише про бандерівські частини. Дійсно, програма ІІ ВЗ ОУН (1941р.), якою послуговувалися похідні групи, приділяла цим питанням мало уваги. Мельниківці ж мали, на нашу думку, повноцінну концепцію соціально-економічного розвитку держави. Вона була відображена і в працях публіцистів (М.Сціборського насамперед), і в програмі 1939р. В архівах ми навіть зустрічаємо пропагандивні матеріали ОУН(б), які були дослівною копією згаданої програми мельниківців в частині соціально-економічної політики.

Як вже зазначалося, проблемою ОУН(б) була розірваність організації на три частини: підпільна діяльність в Україні, перебування членства в концтаборах, діяльність на еміграції. Впливи середовищ не могли не позначитися на еволюції кожної з них (чи відсутності такої). Напрямки змін не збігалися, що переросло у черговий конфлікт і розкол тепер уже в межах ОУН(б).

Події розгорталися наступним чином. З наближенням фронту частина членів ОУН(б), які водночас були діячами Української Головної Визвольної Ради (далі – УГВР), (органу, створеного за ініціативи ОУН в Україні, який проголосив себе понадпартійним і формально перебрав керівництво визвольною боротьбою), таких як В.Охрімович, І.Гриньох, Д.Ребет, М.Лебедь емігрували за кордон. Там до них (до УГВР – А.Р.) приєдналися Є.Стахів, Л.Ребет, Ю.Лопатинський та ін. і було утворено Закордонне Представництво УГВР (далі – ЗП УГВР)[[150]](#footnote-150).

У 1944р. на волю з німецьких концтаборів виходять С.Бандера, Я.Стецько, І.Кашуба, С.Ленкавський, С.Мудрик та ін., які починають налагоджувати роботу по відновленню діяльності ОУН(б) за кордоном в нових умовах наступу союзних військ та очевидної поразки Німеччини. До кінця 1945р. в усіх трьох окупованих зонах Німеччини вже діяла мережа Організації[[151]](#footnote-151).

Таким чином, в еміграції опинилося дві частини ОУН(б): група колишніх в’язнів концтаборів на чолі з С.Бандерою, які фактично не брали жодної участі в діяльності ОУН під час війни і залишилися на старих довоєнних позиціях, та частина оунівців, котра емігрувала з України під кінець війни, була творцем та послідовником демократичних змін в Організації і представляла Закордонне Представництво УГВР. Ще інша частина членства ОУН – В.Ревак, Б.Левицький, М.Стиранка та І.Майстренко у грудні 1945р. зробили перші кроки для утворення нової партії. Пізніше до них долучився І.Багряний та еміграція з східних областей і розпочалася організація Української Революційно Демократичної Партії. Установчий з’їзд якої відбувся в серпні 1947р.[[152]](#footnote-152).

Подальші зустрічі та узгодження позицій середовища С.Бандери та ЗП УГВР виявили існування двох протилежних концепцій подальшого розвитку визвольного руху. С.Бандера не міг сприйняти глибоких змін програми ОУН(б) у напрямку до демократизації та підпорядкування УГВР як єдиному центру боротьби. В той же час оунівські „реформатори” твердо наполягали на тому, що зміни, внесені Великим Збором ОУН, є обов’язковими до виконання. Максимум, на що погоджувався С.Бандера, так це на те, що програма націоналістів повинна мати два обличчя – одне незмінне – для членів і друге, яке можна змінювати залежно від ситуації у міжнародних відносинах. На його думку, „ідеологічні зміни 1940-х років являли друге обличчя”, тобто були тактичним ходом, відповіддю на антитоталітарні настрої Європи, які не слід сприймати занадто серйозно[[153]](#footnote-153). Але це була хибна та спрощена думка.

Таким чином, було започатковано неформальний поділ ОУН(б) на три частини: група С.Бандери; оунівці – члени ЗП УГВР; ОУН в Україні. За кордоном розпочався гострий конфлікт між групами, який завершився черговим розколом та організаційним оформленням у 1954р. „ОУН за кордоном” (ОУН(з) на чолі з Л.Ребетом[[154]](#footnote-154). Назву було взято з метою підкреслити, що Організація оформилася як закордонна частина тієї ОУН на Українських Землях, яка діяла в руслі постанов ІІІ НВЗ в 1940-х – 50-х роках[[155]](#footnote-155).

До остаточного оформлення ОУН(з), як юридично окремої організації, точилися гострі дискусії та суперечки за участю в тому числі й Проводу ОУН в Україні, який виступав у ролі посередника. Ми не будемо зосереджувати увагу на усіх перепитіях партійної боротьби, про це добре написав учасник подій Р.Ільницький (Р.Кричевський, щоправда, член ОУН(з)[[156]](#footnote-156). Але зауважимо, що на відміну від розколу ОУН 1940р., повоєнні події носили вже характер суперечок про зміст ідеології націоналізму, філософський світогляд членів, а також політичні підстави та засади взаємин між ОУН(б) та УГВР. І хоча платформи кожної групи є достатньо аргументованими, а тому давати оцінку на кшталт: „праві – не праві” вважаємо недоцільним. Але, на нашу думку, позиції, які відстоювали ОУН(з) були відходом від ідеології націоналізму у бік до ліберальних засад в політичній сфері та соціал-демократичних в економічній. Націоналізм у програмі зводився лише до прагнення здобути незалежну державу.

Якщо розмістити три частини колись єдиної ОУН(б) на ідеологічній шкалі у порядку з права на ліво, то на одному фланзі перебували ЗЧ ОУН, по середині – ОУН в Україні і на протилежному (у центрі, з ухилом вліво) – ОУН(з). Ідеологічні та програмні засади останніх ми можемо вважати націоналістичними лише в сенсі їх мети – боротьба за незалежність України. ОУН в Україні відразу почали відігравати роль „арбітра” у боротьбі. Але, як згадує П.Мірчук, „опозиція” представляла на осуд крайовикам абсолютно інші позиції, аніж в еміграції. Зокрема, приховували відвертий марксизм і матеріалізм[[157]](#footnote-157). Хоча, на нашу думку, такі твердження не відповідають дійсності.

Предметом критики з боку групи С.Бандери були такі нові аспекти програми ІІІ НВЗ як безкласове суспільство, демократичний устрій майбутньої держави, право членів ОУН визнавати основою ідеології не лише ідеалістичний світогляд. Точилися дискусії навколо колективної форми господарювання на селі, ставлення до нацменшин, зокрема, до російського народу, ролі релігії та церкви тощо. Так як ОУН в Україні визнавала вищезазначені моменти, то автоматично вона ставала стороною в дискусіях. Проте, на відміну від критики на адресу ОУН(з), щодо членів Організації в Україні ЗЧ ОУН обрали виважений тон. Вони подавали це як або узгодження позицій, або інтерпретували праці оунівців в Краю на свою користь. Хоча іноді доходило й до прямих звинувачень.

ЗЧ ОУН не могли сприйняти одну з останніх ролей, яку відвели публіцисти ОУН в Україні ідеології. Причому, на нашу думку, вони недостатньо розуміли глибинні причини таких процесів. П.Мірчук писав, що похідні групи на СУЗ понесли ідеологію націоналізму, але люди їх почали питати про конкретні програмні речі: економіку, політику тощо. На них вони не мали відповіді і відразу проголосили, що націоналістична ідеологія не виправдала себе. Як зазначав П.Мірчук, на закиди, що рухові вистачає програми без ідеології, є відповідь – тільки в своїй самостійній державі, коли члени партії покликані розв’язувати лише біжучі проблеми. Але позбавити ідеології національно-визвольний рух – це означає роззброїти морально цей рух[[158]](#footnote-158). Подібні думки висловлював також В.Василенко, підкреслюючи, що ідеологічна зброя в умовах підпілля є найголовнішою, бо за допомогою неї ОУН чинить успішний опір ідеологічному наступові більшовиків[[159]](#footnote-159).

Один з провідних членів ОУН в Україні О.Дяків (О.Горновий) у своїй статті „Яка філософія – ідеалістична чи матеріалістична зобов’язує членів ОУН?”, що відображала позицію всього руху писав: „ІІІ НВЗ ОУН прийняв виразну постанову, що ОУН не зв’язує себе жодною філософією, і що тому її члени можуть визнавати як філософський матеріалізм, так і ідеалізм”.

Автор вважав, що не філософія є обов’язковою для членів ОУН, а програма та суспільно-політична ідеологія. А вибір значною частиною членів ідеалістичної філософії – це не переконання про її наукову вищість, а “бажання плекати в наших кадрах на філософському ідеалізмі високоідейне поставлення до життя, миттьовим ідеалізмом виховувати тип людини стальової волі”[[160]](#footnote-160).

Заперечуючи цю думку, члени ЗЧ ОУН вказували: у боротьбі з більшовизмом, який опирається на світоглядні засади марксистського матеріалізму, потрібно стояти на базі певних цілком протилежних світоглядних засад (ідеалістичних, християнських) за принципом: теза – антитеза. Так діяч ЗЧ ОУН В.Плющ, ніби виправдовуючи крайовиків, пише: ідеологію чи ідеологічні засади не слід змішувати з світоглядом (світосприйняттям). Світогляд є категорією філософською, а ідеологія (система ідей) притаманна групі людей, які з філософією нічого спільного не мають. Отже, якщо частини українського визвольного руху в Україні відмовилися від світоглядних, філософських концепцій, то це не значить, що вони не мають ідеології[[161]](#footnote-161).

Проливає світло на причини уваги ЗЧ ОУН до питань ідеології лист С.Ленкавського до В.Кука (1951р.). Ідеолог Закордонних Частин зазначає: світоглядна неясність залишає можливість для неоднозначних інтерпретацій тих чи інших програм. І якщо ОУН в Україні в умовах боротьби з ворогом цієї неясності не відчуває, то в еміграції приєднання людей до ОУН часто вимагає інтерпретації ідеологічних та світоглядних питань. Чітка ідеологія є також важливою, вказував С.Ленкавський, з точки зору виховання молоді. Але на вимогу Краю ЗЧ ОУН вирішили гостро не наголошувати на цій проблеми[[162]](#footnote-162).

Як бачимо, ЗЧ ОУН розмірковували категоріями інтересів партії, а оунівці в Україні – армії в підпіллі. В.Галаса згадував: у рядах збройного підпілля були прихильники різних філософських течій, релігій і навіть атеїсти. Але вони вмирали за ідею української державності. Тому недоцільно було звужувати фронт боротьби за незалежність, приймаючи в ряди борців прихильників тільки якоїсь однієї філософської школи[[163]](#footnote-163).

Інші дискусійні питання проходили в руслі державотворчих концепцій ОУН, а тому ми зосередимо на них свою увагу в інших розділах. Але зазначимо, що часто дискусії виникали через спотворення інформації про ті чи інші позиції, неможливість вести повноцінний діалог з Україною. Оунівці писали про одні і ті ж речі, але називали їх різними термінами. Так виникали часто безпредметні суперечки, які посилювалися взаємною неприязню керівництва ОУН(з) і ЗЧ ОУН.

Зауважимо також, що згадувані нами „дві лінії пропаганди” С.Бандери: одна для членів Організації, інша – на загал створюють проблему визначення справжніх позицій і намірів його групи та звичайних декларацій. Показовим у цьому плані є інтерв’ю С.Бандери німецькій радіостанції у м.Кельні (1954р.). На прохання журналіста пояснити поняття „український націоналізм”, лідер ЗЧ ОУН зазначив, що це є синонім слова „український патріот”, який бореться за свободу свого народу та жертвує всім, навіть життям[[164]](#footnote-164). Тоді, коли навіть оунівці в Україні, на адресу яких лунали звинувачення у відході від націоналізму, цілком слушно розводили ці поняття.

Цікаво, що публіцисти ОУН(м) теж критикували нові погляди „демократичного крила” ОУН(б). Вони заперечували тезу про крах націоналізму як ідеології на СУЗ і вважали, що просто населенню цих територій притаманний сильний інстинкт самозбереження та обачливість. Мельниківець А.Вак відкидав також не виробленість соціально-економічної програми для СУЗ. Він писав, що ця теза може бути вірною лише для бандерівської частини[[165]](#footnote-165).

Уже цитований нами Я.Гайвас у своїй статті „Сузір’я велетів” проаналізував праці публіцистів-підпільників П.Полтави (П.Федуна), О.Горнового (О.Дякова), У.Кужіль (К.Зарицької) і в цілому дав схвальну оцінку їх ідеям та шану героїчній боротьбі. Автор вважав, що політична площина їх праць відповідає основним засадам націоналізму, зокрема, щодо трактування нації і держави. Але в соціально-економічному аспекті писань, зокрема П.Полтави, він вбачав впливи марксистської ідеології. Я.Гайвас стверджував, що трактування поняття „власності”, „безкласового суспільства”, ставлення до нацменшин, до земельного питання часто виходить за межі націоналістичних ідей[[166]](#footnote-166). Зазначимо, що подібні закиди на адресу П.Полтави робив також С.Ленкавський. Він закликав публіциста не розмежовувати у своїй критиці марксизм і більшовизм, бо це наводить на думку, що ОУН цілком лояльно ставиться до соціалістичної ідеології[[167]](#footnote-167).

Згадуваний нами початок еволюції ОУН(м) під час війни в напрямку до визнання ряду демократичних принципів отримав своє продовження після 1944р. Поштовху демократизації надав, на нашу думку, О.Бойдуник. Його концепція „національного солідаризму” прийшла на зміну „націократії” М.Сціборського. Автор хоч і не відмовився від таких аспектів як становий поділ суспільства, контроль держави над економічною та соціальною сферами, визнання пріоритету інтересів загалу над одиницею, але вже повністю погоджувався з потребою політичного плюралізму та участі партій у формуванні органів влади, впровадження демократичних прав громадян, реалізації принципу стримань і противаг органів влади та ін. Г.Касьянов назвав її своєрідною сумішшю станового егалітаризму, народництва та етатизму[[168]](#footnote-168). Концепція О.Бойдуника, по-суті, лягла в основу програми 1947р. та була закріплена Ідеологічною конференцією 1948р.

Очевидно, що певний вплив на відмову від тоталітарних позицій ОУН(м) дала її участь в Українській Національній Раді – координаційному органі, на зразок до УГВР, створеному 1948р., до складу якого, окрім ОУН(м), увійшло ще вісім партій центристського та лівого спрямування. Підписання оунівцями конституції УНР, де були задекларовані демократичні принципи функціонування майбутнього державного механізму та роль держави як координатора економічних процесів, цілком відповідало настроям членів ОУН(м)[[169]](#footnote-169).

Зміну програмних положень ОУН(м) трактувала як вимогу часу і відкидала бандерівські звинувачення у відході від націоналізму (причиною таких закидів була участь ОУН(м) в УНР, проти якої пізніше рішуче виступила ОУН(б), хоча спочатку деякий час теж була членом – А.Р.). До того ж, як випливає зі спогадів С.Мудрика, де він описує спроби повоєнного порозуміння А.Мельника та С.Бандери, принципових розходжень між двома групами не було[[170]](#footnote-170). Мельниківець Ю.Пундик у праці „Спроба розгляду проблем й ідеології українського націоналізму” (1963р.) вказував на основні постулати націоналізму: 1) поняття нації, як найвищої органічної форми суспільної організації людської спільноти; 2) необхідності державної суверенності й політичної незалежності нації як передумови її повноцінного розвитку і гарантії свободи її членів; 3) державна суверенність може базуватися лише на її власних силах; 4) у національній спільноті індивідуальні права членів повинні бути обмежені законами вищого суспільного порядку. Автор робить висновок, що від цих принципів ОУН не відійшла ні на крок, а тому про ніякі зміни в ідеології мова не йде, а лише про „біжучі питання”[[171]](#footnote-171).

Проблема консолідації існуючих на еміграції українських націоналістичних партій повставала завжди. Згадуваний нами О.Бойдуник вважав, що при розгляді передумов об’єднання потрібно брати до уваги: 1) ідеологічно-світоглядні питання; 2) внутрішньополітичні питання, а саме: а) устрій держави; б) форму держави; 3) зовнішньополітичні: ставлення до російського народу та інших безпосередніх та віддалених сусідів; 4) питання подальшої тактики визвольних змагань. Аналізуючи позиції емігрантських партій щодо внутрішньополітичних аспектів, він визнав спільними наступні: 1) нація може жити і розвиватися повноцінним життям лише в суверенній державі, яку можна здобути винятково шляхом боротьби власними силами; 2) устрій Української Держави може бути лише народовладним (мабуть, тут мався на увазі політичний режим – А.Р.); 3) форма державної влади є важливим моментом на даному етапі (під „формою держави” діячі ОУН розуміли різновиди республіканської форми правління: парламентську, президентську, змішану – А.Р.); Щодо решти: ідеологічних, зовнішньополітичних питань, проблеми тактики боротьби, на думку О.Бойдуника існують певні розходження. Але, на його думку, вони значно менші, аніж були в 1939р.[[172]](#footnote-172).

Отже, одним з найяскравіших явищ суспільно-політичного життя українців ХХст., була багатоаспектна діяльність Організації українських націоналістів. Остання зародилася як відповідь на бездержавність народу, заперечення існуючого політичного та соціально-економічного становища українських земель і стала логічним продовження періодичних „спалахів” боротьби нації за суверенітет. ОУН проголосила себе рухом – мета якого здобуття незалежності України. Але підпільні умови діяльності та неможливість нормального обміну інформацією, періодичні арешти членства Організації, перебування території України у складі різних держав з відмінним соціальним складом та проблемами, різноманітні умови існування частин ОУН: за кордоном, в Україні, у в’язниці, призвели до зародження та функціонування різних концепцій і поглядів щодо завдань організації та способів їх виконання. Незважаючи на зазначені нами проблеми, лідери ОУН прагнули підтримувати високий рівень ідеологічних та філософських основ руху, програм державного будівництва, підготовки революційних кадрів тощо.

Цілком природно, що зберегти уніфікованість поглядів та настроїв було важко. Це призвело до того, що на кінець 1930-х років зародились різні концепції тактики боротьби за державність, які перетворились в дві окремі частини ОУН. Війна та повоєнний період теж породили щонайменше дві (а, можливо, і три) платформи: тепер вже на базі ідеологічних та програмних розходжень.

Таким чином, діяльність ОУН як єдиної організації тривала десять років. З 1939р. феномен організованого українського націоналізму розвивається спочатку в двох, а пізніше – трьох площинах. Кожна з них внесла свій вклад в розробку теорії та практики українського державотворення ХХ століття.

**Розділ ІІІ. Політичний режим та організація державно-владного апарату в теоретико-публіцистичній спадщині ОУН**

**3.1 Сутність категорії „держава”**

На час виникнення ОУН (1929р.) до основних питань, які стояли на порядку денному перед рухом була, у першу, чергу проблема здобуття незалежності. Проте, націоналізм проголосив себе „універсальним фактором національної розбудови”, тобто його завданням є не лише боротьба за суверенітет, але й місія „суспільного конструктивізму”, під якою малася на увазі розбудова державного апарату[[173]](#footnote-173). Важливою обставиною є те, що потреба у власній державності вже не дискутувалася українською елітою. Відкритим залишалося питання лише про способи її осягнення. Саме це члени ОУН вважали основними здобутками політичної думки міжвоєнного періоду[[174]](#footnote-174).

Дослідник В.Ходак, вважає, що жоден з українських ідеологів націоналізму не наблизився до створення цілісної державної системи. Тому чітке визначення планів ОУН на майбутнє вимагає аналізу сукупності їх праць[[175]](#footnote-175). Очевидно,з його думками слід погодитися.

Відмінність у поглядах на майбутню державу була як часова – у різні періоди змінювалися ті чи інші положення, постулати, погляди на сутність держави, так і організаційна – у багатьох аспектах різнилися погляди діячів ОУН мельниківського, бандерівського середовищ, а також групи ОУН „за кордоном”. Щодо ряду моментів, особливо це стосується питань формування державного апарату, не було абсолютної єдності думок навіть серед членів однієї організації. А тому всі теоретичні та публіцистичні напрацювання окремих авторів в сумі творять ідеологічну основу українського націоналізму.[[176]](#footnote-176)

В одній із статей членів ОУН кінця 1940-х років йшлося про те, що у пошуках нових форм та змісту державності, Україна опиняється перед величезними труднощами. Причиною цього є те, що вона не мала безпосередніх державно-політичних традицій, ні належним чином підготовлених для цього діячів. Відповідно, відсутність емпіричного досвіду вимагала розробки теорій та їх обґрунтування. Причому, вони повинні були охоплювати усі сфери державного життя[[177]](#footnote-177).

Уніфікованими документами ОУН були офіційні матеріали Зборів та Конференцій. Вони відображали узагальнене бачення суспільно-політичних процесів. Але, зважаючи на суть та форму програми будь-якого політичного руху, її постулати не вичерпували усієї повноти позицій оунівців щодо тих чи інших процесів. Уточненнями, доповненнями були теоретико-публіцистичні праці діячів трьох середовищ ОУН. Саме вони дають змогу краще зрозуміти сутність майбутньої української держави з точки зору організованого націоналізму.

Офіційні документи та публіцистика середовища ОУН відображали бачення сутності категорії „держава”, її завдань умов, ефективного функціонування, місця та ролі у системі міждержавних відносин, впливу на стабільність чи дестабілізацію міжнародного життя.

У „Постановах Великого Збору ОУН” (1929р.) та „Політичній програмі ОУН” (1939р.) було тотожне трактування ролі держави. Вона виступала умовою, забезпечення активної участі нації у системі міжнародних відносин. За своєю суттю держава, в трактуванні ОУН – це політична організація, яка забезпечує належний розвиток усіх елементів суспільства у всіх його виявах. Виключно за умови наявності суверенної держави нація стає повноцінним суб’єктом міжнародних відносин[[178]](#footnote-178).

У цьому ж руслі були викладені положення програми іншого середовища ОУН під керівництвом С.Бандери на Великому Зборі у Кракові (1941р.): лише незалежна суверенна держава може забезпечити всебічний розвиток українського народу[[179]](#footnote-179).

Глибше та повніше суть держави, її виникнення, значення та функції розкривають теоретико-публіцистичні праці діячів Організації. Зокрема, член Проводу ОУН на українських землях П.Федун писав, що держава виникла як природна форма організації спочатку родів, пізніше – племен, а ще пізніше – народів, в результаті природної потреби організації життя в середині спільноти та оборони перед зовнішнім ворогом[[180]](#footnote-180).

Саме в державній стадії розвитку, на думку представника ОУН(м) Є.Онацького, народ вже починає усвідомлювати себе, як відокремлений від інших колектив, як своєрідна цілісніть, що відрізняється від інших подібних організацій[[181]](#footnote-181). Тому то націоналісти, даючи визначення нації, гостро ставлять питання державної незалежності[[182]](#footnote-182).

Підкреслюючи велике значення держави один з чільних представників ОУН(з) Л.Ребет писав, що недержавна нація не має можливості повноцінно розвиватися, не є творцем історії, а лише її учасником. Як організація, держава відрізняється від інших „суверенністю”, тобто реальною легітимною можливістю підпорядковувати собі інші складники суспільного життя. Відповідно, головною відмінною ознакою держави від інших організацій є сила, примус та можливість їх легально застосовувати[[183]](#footnote-183). Зазначимо, що в сучасній теорії теж визнається виключне право держави на використання примусових засобів щодо громадян, яке відрізняє її від інших суспільних інституцій.

Основними атрибутами держави Є.Онацький вважав територію, населення і владу. Населення, яке заселяє територію країни – це нація або народ[[184]](#footnote-184). Держава може націю, наприклад, охороняти, підтримувати, але може й гальмувати її розвиток, але вона не може самовільно творити націю чи знищити її. З цієї причини бувають бездержавні нації і „безнаціональні” (насправді багатонаціональні) держави. Остання, як організація, на думку Л.Ребета, ніколи не вичерпує змісту нації[[185]](#footnote-185). Іншими словами, держава не є самостійним, незалежним ні від кого елементом – це організаційна форма народу, яка є залежною від нього. Її ціль – збереження нації та організація її духовного і фізичного існування[[186]](#footnote-186).

Таким чином, розуміння суті держави націоналістами ішло в руслі теорій патерналізму: її призначення – вирішувати загальносуспільні потреби, здійснення яких не підвладне будь-якій іншій організаційній структурі. Однією з таких потреб є забезпечення внутрішньої єдності суспільства. Виконуючи цю функцію, вона виступає виразником інтересів не лише однієї домінуючої частини населення, а всього соціуму[[187]](#footnote-187).

Щодо походження держави, то український націоналізм відкидав класову теорію, яку відстоювали представники соціалістичних рухів. Оунівці вважали, що вона виникла не внаслідок боротьби класів та організації владного механізму як апарату насильства, як це подавала марксистська теорія, а в результаті „природної необхідності упорядкування життя спільноти та оборони перед зовнішнім ворогом”. З часом дійшло до розподілу населення на класи, і одні стали підпорядковувати владний апарат собі. Лише з цього часу можна говорити про державу, як знаряддя класового гноблення[[188]](#footnote-188).

Діячі ОУН не просто відкидали марксистську теорію походження держави, але також протиставляли розуміння природи останньої соціалізмом, як форми панування насилля й визиску одного класу над іншим, що потребує знищення[[189]](#footnote-189).

Отже, український націоналізм був близьким до договірних теорій, суть яких полягає в тому, що держава виникає на певному етапі історичного розвитку людства, як наслідок укладення певних умовних „угод”. Внаслідок останніх люди передали апарату влади ряд прав та повноважень взамін на захист їх життя та координацію колективного існування.

Надзвичайно важливе місце в теорії націоналізму займало питання „національної держави”. В переважній більшості праць ми зустрічаємо твердження, що український націоналізм відстоює принцип „одна нація – одна держава”[[190]](#footnote-190).В постановах ІІІ НВЗ ОУН зазначалося, що спроби побудови міжнародного устрою на інших, а не національних основах ніколи не призводили до позитивних результатів[[191]](#footnote-191).

Відстоюючи принцип „національних держав” невідомий автор з середовища ОУН(б) зазначав, що народи, які мали і мають свої держави є розвиненими в технічному, культурному, науковому плані, виступають впливовими суб’єктами на міжнародній арені. І навпаки – бездержавні нації фактично позбавлені всього цього. Власна національна держава, навіть з недемократичним режимом, все рівно є позитивнішим явищем для нації аніж бездержавність. Тому що внутрішнє визволення є більш безболісним та ймовірним аніж зовнішнє[[192]](#footnote-192).Аргументація, на нашу думку, більш ніж переконлива.

Питання суті національної держави та доведення її переваг перед багатонаціональними було одним з тих, яке фактично не викликало дискусій. Трактування залишалися подібними в суспільно-політичній думці ОУН як в 1930-і, так і в 40-і та 50-і роки. Один з провідних діячів ОУН (з) А.Камінський писав, що лише національні держави здатні: забезпечити належну матеріальну базу для народу; запобігати конфліктам на національному ґрунті; створити збалансовану, ефективну міжнародну систему, на противагу до існуючої, яка характеризується поляризацією двох блоків[[193]](#footnote-193).

Важливо зазначити, що у поняття “національної держави” не вкладалося розуміння – “держави для однієї нації”. Малася на увазі ідея соціальної рівності національних меншин в межах державного механізму, але останній повинен утворюватися на території, яка збігається з кордонами однієї чисельно домінуючої нації[[194]](#footnote-194).

Націоналістична ідеологія висвітлювала питання національної держави з точки зору інтересів усього людства. Зокрема, зазначалося, що інтернаціональні держави завжди є результатом насильства одних народів над іншими. Рано чи пізно вони розпадаються, спричиняючи при цьому міжнаціональні конфлікти. В силу цього, модерна світова політика повинна підтримувати утворення виключно національних держав[[195]](#footnote-195).

Зауважимо, що проблема ланцюгової реакції етнічних конфліктів залишається предметом обговорення сучасної етнополітики та інших суміжних наук. Факт висвітлення цього питання в 1940-х роках минулого століття є ще одним підтвердженням того, що багато аспектів суспільно-політичної думки ОУН того часу перебували на досить високому рівні і залишаються актуальними ще й сьогодні.

Таким чином, одним з головних завдань український націоналізм проголосив утворення „Української Самостійної Соборної Держави”. Це означало повний суверенітет і незалежність України в системі інших держав. Причому, оунівці виступали проти обмеження національного суверенітету на користь міжнародних утворень. Вони були переконані, що рівноправне міжнародне співробітництво може існувати якраз при збереженні абсолютного суверенітету країни[[196]](#footnote-196). Члени ОУН різко заперечували висловлювання про кризу системи національних урядів[[197]](#footnote-197)та потребу утворення світового парламенту, світової союзної держави[[198]](#footnote-198). Свою позицію вони цілком аргументовано обґрунтовували тим, що навіть найбільш демократична форма об’єднання буде не в змозі протидіяти політиці великих держав, спрямованій на задоволення в першу чергу своїх інтересів. Таким чином, рано чи пізно такі об’єднання перетворяться у приховану форму імперіалізму, причому – легітимну і легальну. Один з теоретиків націоналізму Ю.Бойко писав: „Великопростірні концепції політичних утворень можуть існувати лише доти, доки дають можливість повного розвитку окремих націй”[[199]](#footnote-199).

Бачення функцій держави збігалося з теоретичними моделями, що розглядали суспільство як сукупність індивідів, відносини та виникаючі суперечності між якими потребують впорядкування. Регулювати взаємовідносин між громадянами та спрямувати в одне русло їх розрізнені егоїстичні інтереси вважалося найважливішими завданнями держави на внутрішньополітичній арені[[200]](#footnote-200).Один з теоретиків бандерівської гілки ОУН Д.Мирон до основних державних функцій відносив наступні: політично-організаційну; правову; культурно-цивілізаційну; виховну; соціальну; економічну; мілітарну; зовнішньополітичну[[201]](#footnote-201).

У вже цитованій нами статті „Наш погляд на національну державу” було влучно підкреслено, що важливість держави для кожного народу зросла через те, що її функції значно розширилися. Вона стала керівником фактично усіх ділянок життя народу, сторожем та охоронцем прав, майна і життя своїх громадян[[202]](#footnote-202). Такі позиції йшли в руслі передових тенденцій розвитку політичних вчень того часу. В Європі, лише в 191930-х роках кардинально змінилися погляди на роль і місце держави в системі суспільства. До цього часу держава виконувала функції „нічного сторожа”, її роль вважалася цілком пасивною щодо соціальних, економічних процесів, що відбувалися у суспільстві, координуюча та регулююча функції фактично не застосовувалися. З поширенням ідей кейнсіанства було переглянуто позиції щодо розуміння ролі держави. Тепер вона повинна була стати формою „загального благоденства”, координатором усіх сфер життя суспільства, у тому числі економічної.

Причому, держава, на думку члена мельниківської ОУН І.Сагайди, не має права втручатися в особисте життя громадян до тих пір, поки не трапиться порушення закону[[203]](#footnote-203). Отже, ми бачимо, що оунівська теорія передбачала певний мінімальний набір невідчужуваних прав громадян. З іншого боку, піддаючикритиціліберальнутеорію держави, теоретики ОУН писали, що остання захищає інтереси одиниць, їх майно і життя навіть якщо вони йдуть всупереч інтересів певної частини суспільства[[204]](#footnote-204). Оунівці вважали, що держава повинна дбати про добро цілої нації та у першу чергу її майбутніх поколінь, навіть якщо для цього потрібно пожертвувати певними матеріальними інтересами сьогодення[[205]](#footnote-205). Теоретики націоналізму, скажімо, М.Сціборський заперечували ставлення до державності як до чогось на зразок крамнички, „що до неї ходять тільки за потребою”. А тому громадяни зобов’язані виконувати на її користь ряд обов’язків, та обмеження певних свобод, у разі потреби[[206]](#footnote-206).

Таке бачення державних функцій, по суті, було тотожним як серед діячів ОУН(б) так і ОУН(м) і в 1940-х роках, і в 50-х. Відмінними були лише погляди ОУН(з). Це виходило з того, що вони поставили у центр своїх концепцій людину. Відповідно, мова йшла про максимальний захист окремого індивіда, що було близьким до ліберального розуміння суті держави.

Предметом розгляду політичної думки ОУН були також питання історичних, економічних, культурних й інших передумов української незалежності. В програмних документах та працях членів ОУН переконливо було доведено, що українці є самодостатньою нацією як в господарсько-економічній сфері, так і мають історичні традиції державотворення. А національно-визвольна боротьба є підтвердженням беззаперечного прагнення нації жити в самостійній незалежній державі. Показовим тут є „Меморандум Проводу ОУН до райхканцлера А.Гітлера” від 23 червня 1941р. де оунівці обґрунтували користь для Німеччини у відновленні української держави. Особливо наголошуючи на захисній геополітичній ролі України для Європи та економічній самодостатності[[207]](#footnote-207).

Предметом гострих суперечок серед націоналістів стало питання юридичного статусу УРСР. Так лідер ОУН(з), Л.Ребет писав, що хоча її уряд і зміст нав’язані Москвою, проте, членство в ООН є корисним для українців, оскільки дає їм формальне становище державної нації[[208]](#footnote-208).

На діаметрально-протилежних позиціях стояла група С.Бандери: „...УССР не є ніякою українською державою, це тільки вивіска, за якою Москва намагається приховати перед зовнішнім світом імперіалістичне поневолення і колоніальну експлуатацію України”. С.Бандера вважав, що будь-яка інша позиція щодо цього питання веде до визнання УРСР реально незалежною державою у світі[[209]](#footnote-209).

Такими ж були і думки ОУН в Україні: УРСР не є самостійною державою, тому що вона немає найвищої суверенної влади. Її уряд – філія центрального уряду Москви, він юридично та фактично позбавлений суверенних прав[[210]](#footnote-210). Офіційні документи та публіцистика ОУН повоєнного часу висловлювали спротив щодо прийняття УРСР до складу ООН і тим самим фактично визнання її незалежності та суверенітету[[211]](#footnote-211). Щоправда, дещо пізніше Провід ОУН(б) зайняв таку позицію: вимагаємо збереження за Україною місця в ООН, але за усунення уряду УРСР[[212]](#footnote-212).

Члени ОУН(м) теж піддали критиці ООН за прийняття до своїх лав країн, які фактично позбавлені навіть автономії. М.Брадович вважав це порушенням основних принципів Об’єднаних Націй[[213]](#footnote-213). Лідер Організації А.Мельник навіть направив лист-протест до Державного секретаря США Стетініюса, де висловив невдоволення з приводу прийняття УРСР в ООН[[214]](#footnote-214).

Таким чином одним питань, яке стало предметом напрацювань теоретиків ОУН було бачення сутності категорії „держава”, її завдань умов, ефективного функціонування тощо. За своєю суттю держава, в трактуванні ОУН – це політична організація, яка пристосована до всебічних інтересів національного життя, забезпечує належний розвиток усіх елементів нації, уможливлює її нормальне повноцінне існування. Держава, як соціальна організація громадян, повинна виступати виразником інтересів не лише однієї домінуючої частини населення, а всього суспільства. ЇЇ головною відмінною ознакою від інших організацій є можливість легально застосовувати силу та примус. В переважній більшості праць ми зустрічаємо твердження, що український націоналізм стоїть на позиціях національних держав, тобто відстоює принцип „одна нація – одна держава”. Але це зовсім не означає дискримінації нацменших. Національній державі, на думку членів ОУН, протиставляється багатонаціональна (типу СРСР), в якій завжди домінує якась одна нація над іншими.

**3.2 Суспільний устрій майбутньої держави**

Яким же мав бути суспільний устрій та політичний режим з точки зору діячів ОУН? Зазначимо, що як у вишкільних та пропагандивних документах, так і у працях членів ОУН форми устрою, режиму, правління визначалися по різному. Але усі середовища Організації сходилися на тому, що політичний режим повинен узгоджуватися з зовнішніми та внутрішніми умовами розвитку держави, психологічним характеристикам та свідомістю громадян[[215]](#footnote-215). Відбудова самостійного державного життя, як заключний етап національно-визвольної революції, повинна здійснюватися зважаючи на поствоєнну ситуацію та, відповідно, все ще існуючі загрози незалежності. Тому необхідними є перехідні етапи і форми перебудови держави відповідно до вимог, які диктує оборонна стратегія[[216]](#footnote-216).

У час боротьби й відразу після визволення, націоналізм висунув потребу національної диктатури, яка вважалася лише перехідною фазою будівництва держави. Причому, на таких позиціях стояли як бандерівці, так і мельниківці[[217]](#footnote-217).

Спільною була думка: диктатура не може бути довготривалою формою політичного режиму, оскільки переросте в деструктивне нічим не виправдане явище. Більше того, вона повинна бути легітимною і тривати лише до повного відновлення та стабілізації державного механізму, відсутності реальних внутрішніх і зовнішніх загроз суверенітету[[218]](#footnote-218). Після цього „устроєвою формою” буде „авторитарна націократична республіка з верховною владою голови держави, з сильною виконавчою владою й національним представництвом усіх верств у законодавчих установах”[[219]](#footnote-219). Таким чином,політичний режим націоналізму отримав назву „націократія” і визначався як суспільний лад, при якому владу в державі має нація[[220]](#footnote-220).

Слід зазначити, що теорія українського націоналізму, в цілому, розрізняла площину способів та методів реалізації владних повноважень (політичний режим) та принципів організації державної влади (форма правління). Проте, дуже часто у працях діячів ОУН ці моменти тісно переплетені між собою, а тому виокремити чітку концепцію політичного режиму та побудови державно-владного механізму є досить важко.

Таким чином, аналізуючи оунівські джерела, ми дійшли висновків, що під „суспільним устроєм”, очевидно, слід розуміти політичний режим, який визначався як „націократичний”. Сучасна політична теорія розрізняє демократичний, авторитарний та тоталітарний режими. Аналіз праць діячів ОУН стосовно питання „націократії” дозволяє зробити висновки, що остання не підпадає під жоден з визначених режимів, а є специфічною формою, яка містить елементи усіх трьох.

Концепція політичного режиму майбутньої держави, запропонована Організацією, була кардинально новою та несхожою на інші до того часу існуючі в Україні. Не можна її назвати також запозиченою як з огляду на тісний зв’язок з українською дійсністю, так і враховуючи момент критики оунівцями поширених тоді демократичної, фашистської, нацистської, соціалістичної теорій суспільства. З огляду на те, навіть не вдаючись до аналізу змісту теорій ОУН, вже сам факт новизни, оригінальності, а також завершеності „форми” дозволяє віддати їм належне.

У Проекті конституції, підготовленому М.Сціборським у 1939р., зазначалося: „Україна є суверенною, авторитарною, тоталітарною, професійно-становою держа­вою, устрій якої базується на засадах націократії”. Слід сказати, що саме М.Сціборському належить провідна роль в розробці теорії „націократичної” держави. Під останньою він розумів владу нації в державі, яка опирається на організовану і солідарну співпрацю всіх „соціяльно-корисних верств”, об’єднаних, відповідно до їх суспільних і професійно-виробничих функцій, в представницьких органах державного управління[[221]](#footnote-221). Аналогічне трактування, ми зустрічаємо у „Політичній програмі ОУН” (1939р.)[[222]](#footnote-222).Серед теоретиків ОУН(б) найвагоміший вклад щодо розробки питання „націократії” вніс Д.Мирон.

Основними принципами націократії, взятими з різних оунівських джерел, можемо вважати: національний солідаризм, професійно-становий поділ, однопартійність, безкласовість, політичний активізм, авторитаризм[[223]](#footnote-223). Всі вони між собою тісно пов’язані. З одного часто випливає інший, і навпаки. На різних етапах державного життя переважають ті чи інші принципи в організації суспільства. Деякі з них, за умови досягнення певної мети, відпадають.

Одним з найважливіших принципових питань, які визначали сутність пропонованого режиму була проблема суспільної рівності громадян держави. Це питання та його трактування було одним з елементів „націократичної” концепції ОУН(б) щонайменше до 1943р. (ІІІ НВЗ), а у середовищі ОУН(м) навіть до 1947р.

Теоретики ОУН(б) вважали, що всі люди є рівними, коли йде мова про право на інтелектуальний та фізичний розвиток, здобуття освіти тощо. Тому український націоналізм дасть можливість проявити себе усім громадянам і ніхто не буде мати якихось привілеїв. Але разом з тим вони ставили питання: чи всі є однаково корисні для суспільства та нації? Скажімо, оунівець Д.Ткачук вважав, що ні, оскільки не можуть бути рівними, наприклад, робітник, який чесно працює, виховує дітей, та якийсь ледар, розпусник, марнотратник. І, відповідно до різної суспільної корисності громадян, вони повинні мати різні політичні права[[224]](#footnote-224). В інших працях ми знаходимо думки, що вартість людини в суспільно-державному житті буде визначати її „праця та характер”[[225]](#footnote-225).

Не вписувалася в рамки „націократичного” режиму також демократична виборча система. Оунівці вважали ліберальні ідеали виборів та традиційного формування парламенту, з огляду на різну суспільну користь людей, одними з найгірших. Аргументи була такими: право голосу без достатньої політичної свідомості широких мас призводить до хаосу політичних переконань, не завжди зрозумілих громадянам. Це використовують політики з метою приходу до влади, а потім не виконують волю населення. Невідомий автор документа „За ревізію деяких поглядів” вважали, що загальні вибори неможливі без високої політичної культури громадян. Досягнути ж цього рівня можливо лише через диктатуру націоналізму. ЇЇ першим завданням буде знищити всілякі погляди і думки, які будуть „шкідливі для нації та виховати ціле покоління в націоналістичному дусі”[[226]](#footnote-226). Щоправда автор чомусь не враховує, що виховання покоління – це 25-30 років, а стільки, виходячи з офіційних позицій ОУН на той час, диктатура не може тривати.

Ще однією „оманою” демократичних виборів вважався принцип рівності голосів виборців. Публіцисти ОУН ставили риторичне запитання: чи має мати рівний голос неосвічена людина і професор університету (наприклад, викладач соціології)? (При цьому вони підкреслювали, що обставини, при котрих обидвоє виховувались, можуть бути тотожні, відмінним чинником могла бути лише працьовитість і сила волі). І давали відповідь, що ні, бо професор „творить напрямні життя, а анафальбет іде у хвості подій на ласку якогось зручного агітатора”. Але найбільшим недоліком є те, що саме більша фізична кількість таких неосвідчених, чи малоосвідчених людей в результаті стає вирішальним чинником. Тому автори були твердо переконані, що увесь комплекс громадянських прав, у тому числі виборче право, повинна мати ініціативна і „заслужена” меншість, а не загал[[227]](#footnote-227).

Зазначимо, що проблема численних вад демократичних виборів у посттоталітарних суспільствах (і не лише) залишається актуальною на сьогоднішній день. Очевидно, тут можливі два альтернативні шляхи: поступовий перехід до демократичної системи, без використання авторитарних методів управління суспільством, або відмови від ліберальних засад його розвитку. Саме останньому варіанту надавали перевагу теоретики ОУН.

Продовжуючи думку щодо суспільної нерівності оунівські автори писали, що так як маси добровільно не погодяться на обмеження своїх прав, то на арену має вийти саме диктатура ініціативної меншості. Стосовно закиду, що остання є протисуспільним явищем, то це твердження вважалося виправданим лише відносно „деяких диктатур”. Скажімо, диктатура окремих суспільних груп вважалася антисуспільною, бо участь у владі залежить від приналежності до класу. Але диктатура націоналістів, переконували автори статті „Підставові засади націоналізму”, стоїть понад класами, це є диктатура групи, до якої кожному є вільний доступ. А критерієм доступу – „суспільна вартість”[[228]](#footnote-228).

Здавалось би, твердження не витримує ніякої критики. Тому що, скажімо, так само можна говорити про диктатуру КПРС в СРСР. Яка теж проголосила себе понад класами і з вільним доступом. За логікою ОУН – це теж мала б бути конструктивна диктатура? Проте, ніби передбачаючи такі закиди, в документі розміщені чіткі інструкції набору членства Організації, які були спрямовані на відбір морально чистих та ініціативних громадян. Хоча, на нашу думку, тут знову рано чи пізно постала б проблема критерію, розв’язка якої постійно наштовхувалася би на суб’єктивний чинник.

Диктатура, йшлося далі у статті, не є чимось протизаконним і може бути одною з форм державного устрою. Для цього необхідно лише в конституції зазначити спосіб призначення (чи обрання) диктатора. На завершення було чітко наголошено: „Український націоналізм передбачає диктатуру одиниці лише на час повстання української держави”[[229]](#footnote-229).

Цей момент викликає ряд запитань. Скажімо, не зрозумілим стає, як же буде надалі з „вартістю” людей? Адже процес перевиховання може тривати десятиліття. Тоді як своїй диктатурі націоналісти відводили значно менший час, за який люди не могли стати „вартіснішими”.

Демократична виборча система побудована на принципах загальних, прямих, рівних виборів була предметом критики з різних позицій. Наприклад, один з провідних діячів ОУН(м) О.Бойдуник, аналізуючи її, дійшов висновку, що дуже часто 51% голосів перемагає проти 49%. І що це є звичайна диктатура „більшості” над „меншістю”, причому більшості на 2%. А це можна назвати диктатурою 2%. Далі автор запитує якщо може бути і є диктатура двовідсоткової більшості над меншістю, то чому не може бути навпаки? І не даючи відповіді продовжує, що саме через це український націоналізм виходить із засад інтересів усього суспільства і рівних прав громадян, які організовані у стани, що взаємодіють між собою та формують представницькі органи влади. Саме це він і називає „національним солідаризмом” як одним із принципів „націократії”[[230]](#footnote-230).

Отже, ще однією ознакою нового режиму мав бути поділ суспільства на стани, відповідно до професій чи занять. Ця ідея була закладена ще в постановах Великого Збору ОУН 1929р. Щоправда, вживалося поняття „виробничі верстви”[[231]](#footnote-231). Про становий поділ суспільства йшлося і у програмах ОУН(м) 1939, 1947, 1955 років. Деталізація положень знайшла своє відображення в теоретичних розробках провідних членів Організації. Так, неабиякий інтерес викликає проект конституції під назвою „Основи української державності” (1944р.), де значну увагу приділено також питанням суспільного устрою та політичного режиму.

Його автори вважали, що основу людського життя становить праця. Тому і суспільство поділяється, відповідно до характеру праці людей, на окремі групи, які вони назвали станами. На думку авторів проекту, в майбутньому суспільстві мали б функціонувати такі основні стани: а) хліборобський; б) промисловий; в) торгівельний; г) розумової праці; ґ) освіти; д) охорони здоров'я; е) військовий стан; є) державної служби; ж) транспорту і зв'язку; з) духовенство, яке утворює особливу позастанову групу. Причому, належні до всіх станів особи повинні мати однакові громадянські права[[232]](#footnote-232).

Згідно з планами проекту конституції, кожен з станів має свої місцеві (сільські, міські) спілки. Їх очолюють обрані на загальних виборах управи. До функцій останніх належать: професійні, виробничі, побутові, юридично-правової допомоги, культурно-освітні та надання матеріальної допомоги у межах своєї території, а також підготовка та проведення виборів до Національного конгресу станів (НКС).

Станові спілки через свої управи утворюють територіальне станове об'єднання. Воно організовує вибори на визначений законом термін до місцевих органів влади. Проте, не має права втручатися безпосередньо в їх діяльність.

Автори проекту конституції вважали, що саме через участь у станових вічах, у виборах місцевої і законодавчої влади та в плебісцитах реально здійснюється основний принцип демократії – влада народу[[233]](#footnote-233). Таким чином, станову систему суспільства та формування усіх представницьких органів влади на її основі вони протиставили класичній схемі європейського парламентаризму та загальних виборів.

Член ОУН(м) І.Сагайда був переконаний, що станові організації становитимуть завершені суспільні форми для вирішення різноманітних питань. Це є зручний інструмент для виборів в представницькі органи влади, який віддзеркалює дійсний стан розподілу населення за родами діяльності. В цьому випадку стани до певної міри виконують функції сучасних політичних партій. Але в той же час, як зазначає І.Сагайда, це не профспілка, ані клас, ані партія. Це особлива форма, якої ще не було[[234]](#footnote-234). З чим ми не можемо не погодитись, тому що пропонована форма мала ознаки як партій, так і профспілок. В той же час, була позбавлена ряду їх функцій.

Оунівці відстоювали думку, що така система українського націоналізму дає рівні умови й шанси для всіх громадян займати найвищі суспільні й державні посади, без огляду на походження та матеріальне становище. Цим, на думку Д.Мирона, новий режим принципово відрізняється від демократії. В „націократії” критерієм оцінки людини і її прав є праця, ставлення до нації-держави, а не приналежність до політичної партії чи матеріальні статки[[235]](#footnote-235).

Теоретично становий поділ суспільства та відповідно до цього формування усіх представницьких органів є можливими. Проте, нез’ясованим залишається момент: хто буде визначати суспільну корисність людини, її відповідність поставленим критеріям? Очевидно, таку функцію мала б виконувати ОУН, а це вже ставить під сумнів об’єктивність критеріїв оцінки. Ще однією проблемою, на нашу думку, є прагнення будь-якої суспільної групи до відстоювання в першу чергу своїх інтересів. Навряд чи станові організації були б винятком з правил. Функціонально вони б не мали суттєвої різниці від політичних партій з усіма негативними наслідками. В першу чергу – міжпартійною боротьбою.

Характеризуючи взаємини між станами, спільними для середовища Організації були думки, що кожен має свою роль та ціну в житті. І хоча певна конкуренція між ними є неминучою, але це є природнім явищем, тому що уникнути змагальності різних суспільних груп не вдасться ніколи. Більше того, у здоровій конкуренції лише примножуються здобутки держави та нації[[236]](#footnote-236). Головним же, на думку авторів оунівського видання „Сурма”, є те що інтереси окремих станів не є ворожими один до одного, тому що це є рівноправні суспільні групи, які відрізняються одна від одної лише специфікою праці[[237]](#footnote-237).

Діячі ОУН стверджували, що саме в такому соціальному устрої повинні бути зацікавлені більшість верств. Тому що, він побудований на співпраці, гармонії інтересів усіх громадян. Це не класове суспільство як на Заході[[238]](#footnote-238). Ю.Бойко вказував, що вся конструкція майбутнього українського державного устрою будується на боротьбі з „класовим егоїзмом”[[239]](#footnote-239).В той же момент воно не буде аморфним, в силу того, що специфіка праці накладатиме відмінні риси на певні категорії його членів (стани)[[240]](#footnote-240). Насправді ж, на нашу думку, стани за своїм змістом були різновидом виробничих корпорацій, які б відстоювали свої групові інтереси, шляхом широкої участі в органах влади.

Наступною ознакою „націократичного” політичного режиму є монопартійність. Тут аргументація була такою. Громадське й економічне життя населення проходить в рамках станових організацій. В силу того, не може бути в українській державі і виразників класових інтересів – ворожих одна одній політичних партії[[241]](#footnote-241). У такому суспільстві партії не лише не потрібні, а й не можливі. Організаторську роль партій перебирають на себе стани[[242]](#footnote-242).

У цьому питанні існує суперечливий момент. Заперечуючи потребу партій в житті суспільства, довоєнні програмні документи та праці діячів Організації водночас вказували, що єдиною існуючою політичною силою буде ОУН. Причому, ніде не зазначалося, що вона буде діяти лише на час післяреволюційної диктатури, а потім припинить свою діяльність. Навпаки, їй відводилося місце єдиної спрямовуючої сили, а це дуже схоже на роль КПРС в СРСР, яку так критикували оунівці.

Таким чином, відповідно до націоналістичної доктрини, яка лежала в основі діяльності ОУН, теоретики Організації розробляли концепції політичного режиму майбутньої самостійної держави. В 1930-х роках пропагувалася концепція „націократичної” держави та відповідного авторитарного політичного режиму з проголошеною виключною роллю ОУН в суспільстві, запереченням загальних виборів та суспільної рівності людей.

**3.3 Зміна концепції політичного режиму**

Незважаючи на розкол 1940р. і поділ на „мельниківців” та „бандерівців”, суспільно-політична думка обох частин ішла в одному руслі, якщо говорити про трактування суті і призначення держави та бачення майбутнього суспільного устрою. Можна погодитися з твердженням В.Маркуся, що „націократія” - це „колективістична теорія суспільства, де людина мала другорядну вартість”[[243]](#footnote-243). З такими позиціями організований український націоналізм „вирушив у маси” з початком німецько-радянської війни.

Переломним став 1943р. Зміни в програмі ОУН(б), внесені її ІІІ НВЗ стали точкою певних світоглядно-ідеологічних розходжень. Так ОУН(м) залишилися на позиціях станового поділу суспільства і, відповідно, формування представницьких органів влади на основі делегатів станів. Нововведенням в програмах Організації 1947 та 1955рр. були лише моменти визнання політичної опозиції, формування законодавчої влади з представників не лише станового, а й „політичного життя”. Проте, детально не регламентувалося, що це за „політичне життя” і що собою являє політична опозиція? Прямо про діяльність політичних партій у програмах не йшлося[[244]](#footnote-244).

У той же час ОУН(б) внесла суттєві корективи у свою програму. Про причини цих змін ми вже писали, а тепер з’ясуємо, якими були нові теоретичні позиції. У першу чергу слід зазначити, що нова програма бандерівців вже не містила положень про становий поділ. Ще одним принциповим нововведенням, стала теза, що „ідеалом нової суспільності є вільна людина”. Майбутній політичний режим, за який боролася ОУН, названо вже не „націократією”, а спочатку „новим ладом” і згодом в „Уточненнях і доповненнях до програмових постанов...” (1950р.) – „демократичним ладом”. Цей же документ декларував „свободу політичних і громадських організацій”, що рішуче заперечувалося ще два роки до цього[[245]](#footnote-245).

У „Декларації Проводу ОУН”(1945р.) вказувалося, що ОУН виступає за побудову нового „безкласового суспільства”. В офіційних документах цей термін згадується вперше[[246]](#footnote-246). Ще один крайовий документ „Резолюція членів ОУН” (1949р.) чітко задекларував, що Організація не вважає себе упривілейованим чинником, і такою, що має право єдиного репрезентанта волі населення, а тому не прагне до монопольного становища в Україні[[247]](#footnote-247). Таким чином, було відкинуто претензії на особливу привілейовану роль ОУН в державі.

Слід зазначити, що Закордонні Частини ОУН вже на першій Конференції (1947р.) задекларували: зобов’язуючими для них залишаються постанови ІІІ НВЗ. Конференція ЗЧ ОУН 1953р. це підтвердила, додаючи сюди також „Уточнення і доповнення” (1950р.). Хоча в ряді документів зазначається також, що постанови ІІІ НВЗ є обов’язковими і ЗЧ ОУН будуть їх дотримуватися, але лише до наступного Великого Збору, який ці питання перегляне[[248]](#footnote-248).

В деталізації ідеї „безкласового суспільства” активно працювала суспільно-політична думка ОУН в Україні та закордонна „опозиція”. В „Роз’яснення Проводу ОУН на Українських Землях”(1950р.) подавалося розуміння „безкласового суспільства” (основи майбутнього політичного режиму), як такого: „...Без визискувачів і визискуваних, суспільство вільних неексплуатованих селян, робітників і трудової інтелігенції”[[249]](#footnote-249). Публіцисти вважали, що „експлуататорські класи” можуть зароджуватися як на основі приватної власності, так і націоналізації знарядь і засобів виробництва. А сприяє цьому відсутність політичної демократії та коли владу отримує одна партія. Відповідно, „безкласове сус­пільство” повинно ґрунтуватися на „суспільній і трудовій, власності на засоби виробництва”, з одного боку, та „політичній демократії”, з другого, що мало б виключити можливість зародження „експлуататорських класів” капіталістичного чи більшовицького типів[[250]](#footnote-250).

ОУН в Україні тісно прив’язували демократію лише до громадсько-політичної сфери, тоді як в економічній мало бути дещо по-іншому.Зокрема, заперечувалася недоторканість приватної власності та необмежена вільна конкуренція, як причини зародження класового поділу на майновій основі. Відповідно, щоб усунути класи, потрібно побудувати нову економічну систему, при якій був би справедливий розподіл ресурсів[[251]](#footnote-251).

Безкласове суспільство, йшлося в одній з віднайдених нами в архіві статей на цю тему, не означає, що не буде селян, робітників, інтелігенції. Це значить, що інтереси одних не розвиватимуться за рахунок інших. Причому, безкласовість забезпечуватимуть не тільки закони, але і „повсякчасні корективи державних органів і відповідно поставлене виховання”[[252]](#footnote-252).

Звідси, ми можемо зробити висновок, що „станове суспільство” та „безкласове” – це речі, які лежать в різних площинах. Відповідно, їх не можна порівнювати. Станове суспільство одночасно може бути безкласовим і навпаки. Тут лише потрібно було чітко з’ясувати значення дефініцій – „стан”, „клас”. Цього зроблено не було, що і породило абсолютно безпредметну, на нашу думку, дискусію після війни.

Свого роду підтвердженням наших думок є слова представника ОУН(з) А.Камінського: ОУН визнає класи як функцію суспільної диференціації (професійно-виробничої); що йдеться не про ліквідацію класів, а про усунення політичної, соціальної та іншої дискримінації, яка випливає з визнання привілеїв за даною групою[[253]](#footnote-253).

Хоча, врешті-решт, у 1950-х роках ЗЧ ОУН усвідомили сутність безкласового суспільства в трактуванні крайовиків. Так П.Мірчук, аналізуючи праці публіцистів в Україні, дійшов висновку, що під „класом” вони розуміли упривілейовану певними правовими нормами, політичними стосунками чи господарським станом групу населення, а не як одну з груп процесу економічного життя[[254]](#footnote-254).

Наступною рисою політичного режиму, позиція щодо якого зазнала змін, було питання ролі партій в житті суспільства. Політична думка ішла в руслі „Уточнень і доповнень до програмових постанов” (1950р.). Публіцисти вважали, що монопартійна система у державному житті не відповідає потребам повноцінного і здорового національного розвитку[[255]](#footnote-255). Неодноразово звинувачений в авторитаризмі С.Бандера писав у статті „До проблеми політичної консолідації” (1946р.), що в державній організації народу має бути вільний розвиток політичних угруповань та здорова конкуренція між ними. Самі ж державні органи, виконуючи свої функції, повинні стояти на понадпартійних позиціях[[256]](#footnote-256).

Хоча, загалом повоєнну позицію середовищ ОУН щодо питання багатопартійності можна окреслити так: намагатися уникнути появи великої кількості партій, але дати свободу їх утворення та діяльності. Вони вважали, що велика кількість партійних груп доводить країну до розрухи через постійну зміну урядів та партійну боротьбу. Подібно трактувалося питання свободи діяльності політичних партій: кожна партія користується свободою, але остання має межі за які не можна виходити. Такими межами є національні інтереси.[[257]](#footnote-257). Я.Стецько був переконаний, що велика кількість партій абсолютно не свідчить про високий рівень демократії. Показником такого може бути лише реальна участь усіх прошарків населення в представницьких органах[[258]](#footnote-258).

Загалом, усі групи ОУН після війни задекларували, що суспільний устрій повинен бути побудований на демократичних засадах. Проте, розуміли ці засади та глибину їх вкорінення в українську дійсність дещо по-різному. П.Мірчук, даючи відповідь на закиди С.Бандері з боку ОУН(з) у антидемократичності, пише, що дискусія навколо питання демократії розвинулася після Другої світової війни, коли було поставлено вимогу демократизації Німеччини і Італії. Тоді ж було зроблено висновок: ані єдиного універсального розуміння, ані єдиної одностайної форми демократії немає; кожен народ і кожен рух розуміє і застосовує її по-своєму. І що треба відрізняти англосаксонське, французьке, італійське, американське та якесь інше розуміння демократії[[259]](#footnote-259).

П.Мірчук, а, отже, і ОУН(б) визнавали найвлучнішим трактування демократії А.Браєнда. А саме: 1) право кожного громадянина вільно висловлювати свої погляди; 2) право населення усувати уряд, і забезпечення можливості його реалізації; 3) виключно всенародне обговорення встановлення чи зміни конституції; 4) незалежність судів; 5) свобода політичних партій; 6) стійкі та перевірені практикою закони, які відповідають принципам справедливості; 7) відсутність будь-якої дискримінації; 8) свобода вибору місця роботи і законодавче забезпечення прав робітників. П.Мірчук заперечував звинувачення, що Край за демократію, а ЗЧ ОУН – проти. Але демократизм, на його думку, не повинен перетворитися на анархію, де існує можливість безвідповідальності за свої вчинки, які є антисуспільними[[260]](#footnote-260).

С.Бандера та члени ЗЧ ОУН демократію зводили до таких засад: повага до різноманітних форм життя та культур народів, свободи творчої ініціативи громадян та їх вільної діяльності, свобода совісті та релігійних переконань, слова і думки, діяльності професійних об'єднань і політичних партій, рівноправність усіх громадян України. Він писав, що ОУН ще не відстоює якоїсь усталеної форми політичного режиму та форми правління, а залишає це питання відкритим, оскільки назва сама по собі ще не розкриває дійсного змісту держави[[261]](#footnote-261). На таких же позиціях перебував Я.Стецько, який вказував, що головне „не форма суспільної інституції (держави – А.Р.), а зміст”[[262]](#footnote-262).

Діячі ЗЧ ОУН вважали за необхідне в майбутній державі поєднати принципи свободи людини та політичного плюралізму з обмеженням можливості існування „антинаціональних сил”[[263]](#footnote-263).Так само було проголошено, що обсяг прав громадян співмірний виконуваним ними обов’язкам. До основних належали: обов’язок праці; обов’язок родини (продовження роду); обов’язок крові (охорони суспільства). Кожна людина, яка ухиляється повністю чи частково від їх виконання – втрачає „співмірну суму суспільних прав”[[264]](#footnote-264).

Крайові матеріали дозволяють зробити висновок, що в принципі позиції ЗЧ ОУН та Організації в Україні збігалися. Член Проводу ОУН в Україні О.Дяків у листі до одного з провідників Закордонних Частин З.Карбовича (Я.Стецька) писав, що демократію потрібно взяти за основу політичного режиму, але потрібно добре продумати конкретну форму демократичного режиму. Бо демократія може призвести як до розвитку і посилення країни, так і до негативних тенденцій, через різноманітні недоліки державної системи та низьку політичну культуру громадян.

Очевидно О.Дяків розумів штучність дискусій та суперечок щодо цього питання. Дослідник А.Русначенко зазначає, що публіцист не бачив відмінностей між своїми поглядами та Я.Стецька у праці останнього „Визвольна політика”[[265]](#footnote-265). Такі ж думки О.Дяків виклав і в „Листі до друзів за кордоном” (1950р.), який адресувався представникам „опозиції” в ЗЧ ОУН. Він наполягав на тому, що демократію потрібно покласти в основу політичного режиму держави, але з чітко визначеними межами[[266]](#footnote-266).

У віднайденій нами ще неопублікованій статті „Про наш демократизм” О.Дяків детально проаналізував еволюцію ОУН у ставленні до питань демократії і дійшов висновку: ОУН завжди була за добро народних мас, а це є однією з головних рис демократії. Предметом критики були лише певні зразки останньої, а підставами: безсилля демократизму Центральної ради у 1917-1919рр., хиби ліберальної демократії в економічній сфері, зловживання демократичними гаслами більшовиками. Наприклад, західноєвропейський і американський лад, на думку О.Дякова, не є справжнім демократизмом, бо вони допускають визиск однієї групи населення іншою. А тому беручи до уваги риси українського народу та досягнення суспільних наук, продовжував він, після ІІІ НВЗ ОУН окреслила такі основні принципи демократії: 1) „антиімперіалізм” – заперечення національних утисків і поневолення; 2) „безкласове суспільство” – знищення будь-якого визиску людини людиною; 3) „народна влада” – право усіх громадян брати участь у формуванні органів влади; 4) „воля людини” – наявність та дотримання прав і свобод; їх обмеження лише в тому випадку, коли вони використовуються на шкоду народу та є інструментом негативних впливів зовнішніх сил[[267]](#footnote-267).

Безперечним досягненням теоретиків ОУН в Україні було чітке розрізнення демократії, як політичного режиму, та лібералізму, як ідеології. Відповідно до цього, вони відстоювали позиції: влада повинна бути в руках народу – рівних громадян з однаковими правами. Це і є демократія. Натомість, лібералізм – ідеологія, що відстоює погляд на людину, яка має абсолютні політичні, економічні, соціальні свободи і не зв’язана ніякими нормами. А тому ОУН проти лібералізму, але за демократію[[268]](#footnote-268).

Тут же слід зазначити, що оунівський публіцист П.Федун піддав критиці антидемократичні позиції Д.Мирона, заперечив можливість існування в державі однієї політичної сили в особі ОУН, та владотворчу функцію станових організацій. Він був переконаний, що в такому випадку останні стали б таким же знаряддям боротьби за владу які політичні партії[[269]](#footnote-269).

Досить обережно ставився до демократії також В.Кук. У листі до О.Дякова він писав, що виступає за неї, але остерігається, щоб вона не переросла в анархію в усіх сферах суспільно-політичного життя. В.Кук був переконаний: потрібна своєрідна, власне українська демократія, яка б не призводила до розрухи. Що в період збройного повстання і утворення держави необхідна сильна і авторитетна влада, для якої головним буде побудова держави, а не „святі” принципи демократії. В іншому випадку – це буде не демократизм, а безвідповідальність[[270]](#footnote-270).

Отже, ставлення ОУН в Україні до проблеми політичного режиму було таким: за демократичний спосіб формування влади, прав та свобод громадян, але демократія не може бути стихійною; держава має право втручатися у політичне життя народу та коригувати його зміст. Зауважимо, що зародження гуманістичних оунівських ідей саме в Україні є цікавим та неординарним фактом. Влучно підмітила дослідниця Г.Дичковська: „Легко бути гуманістом, сидячи в комфорті і попиваючи каву. Залишатися гуманістом в умовах тотального двостороннього геноциду значно важче”[[271]](#footnote-271).

Таким чином ми бачимо, що поняття демократії отримало, по суті, однакове трактування як на Україні, так і в середовищі ЗЧ ОУН. Діячі Організації вважали, що вона не є ідеалом, кінцевою метою, яку достатньо проголосити, а лише окресленими межами та свободами співіснування елементів суспільства, набором інструментів державної політики.

В той же час Л.Ребет та його прихильники стали на позиції „безальтернативної демократизації суспільства”. Теоретики ОУН(з) в центр своєї концепції поставили людину, тоді коли ЗЧ ОУН залишилися на позиціях, що центральне місце повинна займати нація, яка дозволить особистості вільно розвиватися але не на шкоду іншим.

Л.Ребет вважав демократію, з її гарантованим правом народів на самовизначення, головною підставою виникнення незалежних держави як основної форми політичної організації народу. Він усе більше схилявся до думки, що демократія зумовить існування політично виробленої української нації, а також відкидав тезу про те, що між демократією і націоналізмом виникне напруження, яке неминуче призведе до гострого конфлікту.

Лідер ОУН(з) щиро вірив у синтез демократичних принципів з постулатами українського націоналізму, передбачаючи майбутній політичний процес таким, що мав обертатися навколо тріади: держава, нація і демократія. Він доводив, що сила демократії та суть її ідей є настільки переможними і офіційно панівними, що демократичність декларують також монопартійні і авторитарні системи[[272]](#footnote-272). Таким чином ОУН(з) зводили демократію до певного непорушного ідеалу, гарантій найкращого розвитку окремих громадян, а вже через них – усієї нації.

Упрацях членів ОУН(з)питання демократії дуже тісно переплелося з новим баченням ролі та значення людини. ЇЇ представники вважали, що ІІІ НВЗ в центрі уваги разом з ідеєю нації поставив людину – вільну, з широкими правами і їх всебічним забезпеченням. Д.Ребет у праці „Українська держава в дусі програми ОУН” (1958р.) зазначала, що максимальний розвиток одиниці одночасно сприяє розвитку нації і держави. Але незалежно від цього, наголошувала вона, людина вже є вартістю в собі. Д.Ребет була переконана, що логічним синтезом двох вартостей – нації і людини – є третя сила: демократизм, якому вона відводила роль „впорядковуючого чинника у взаєминах між нацією, державою і людиною”. Автор заперечувала здавалось би класичний постулат націоналізму про перевагу спільних інтересів над інтересами людини і вважала, що під цим криється позбавлення людини усіх громадянських та особистих прав на користь держави[[273]](#footnote-273). Нагадаємо, що політична думка ОУН(б) до 1943р. стояла на позиціях, що щастя одиниці і її розвиток залежить від долі нації”[[274]](#footnote-274).

Проте, незважаючи на нововведення, на тверде переконання Д.Ребет, націоналізм не перестав бути націоналізмом. Просто у порівнянні з первісним розумінням нації, як неподільного організму, тепер акцент робиться на її динаміці, вона має бути плюралістичним синтезом усіх її складників[[275]](#footnote-275). Л.Ребет стояв на схожих позиціях: людина – це абсолютна цінність, достатність сама у собі, і що вона в жодному разі не може бути предметом політичного життя[[276]](#footnote-276). Такі твердження, на нашу думку, відповідають ліберальним засадам, а не націоналістичним. Член ЗЧ ОУН В.Маркусь зазначав, що націоналізм ОУН(з) – це „радше програма боротьби за визволення і утворення держави”, а не ідеологія[[277]](#footnote-277). З чим ми не можемо не погодитися.

Проте, А.Камінський був переконаний, що ОУН(з) знайшла чіткий баланс „між автономною свободою одиниці в державі та її (держави) обов’язками супроти неї і степенем втручання державної влади у сферу одиниці та її (одиниці) обов’язками супроти держави”[[278]](#footnote-278).

Але, на нашу думку, такий баланс можна вважати лише ідеалом до якого необхідно прагнути. Чомусь діячі ОУН(з) не враховували егоїстичних рис характеру усіх без винятку людей. Особливо посттоталітарних суспільств, якою була та й залишається Україна, де політична культура, свідомість громадян, практика суспільно-політичного життя, участь населення в інститутах громадянського суспільства, що покликані дійсно забезпечувати здоровий баланс сил та не допустити зловживання владою, були на дуже низькому рівні.

Однозначною проблемою залишалося не вироблення національної ідеї та величезна психологічна та ментальна прірва між населенням Сходу та Заходу України з орієнтацією першого на Росію. В цих умовах чекати від громадян „найвищого ступеня політичної зрілості”, на нашу думку, було марно. Але, очевидно, на такі погляди членства ОУН(з) вплинула закордонна дійсність в частині забезпечення прав та свобод громадян і реальних, а не декларативних принципів діяльності органів влади. Проте, між українським суспільством та зовнішніми впливами на нього в 1940-х роках і „західними демократіями” була, на нашу думку, велика відмінність.

Еволюції у питаннях майбутнього державно-політичного режиму зазнало також середовище ОУН(м). Один з членів – Ю.Пундик писав: досвід німецького і московського тоталітаризму призвів до того, що ОУН відкинула тоталітаризм і стала на позиції „народоправства”. Він був переконаний, що влада повинна віддзеркалювати інтереси народу, а це можливо лише тоді, коли „виходитиме з народу”. В іншому випадку – вона стає узурпатором, який зможе втриматись лише силою[[279]](#footnote-279).

Проте, слід зазначити, що до демократії ОУН(м) теж підійшла з рядом застережень. В цілому, вони збігалися з позиціями ОУН(б). Мельниківці вважали, що людина має права, але і обов’язки не порушувати прав інших та державні інтереси. Тому в здоровому суспільстві людина повинна зректися деяких своїх свобод. Ю.Пундик висловив тезу: кожна політична форма демократії повинна ґрунтуватися на політичних традиціях та рівневі свідомості громадян[[280]](#footnote-280).

Автор мав на увазі рівень політико-правової свідомості населення, основи розвитку громадянського суспільства з усіма можливими важелями впливу на владу, а також початок чітко розроблених процесів реформування економічної сфери, які б не допустили поляризації майнового становища суспільних груп.

Очевидно, початком еволюції програми ОУН(м) слід вважати 1942р., коли за ініціативою О.Ольжича було визначено ставлення до ролі й прав людини в суспільстві, прийнявши як революційне гасло: „Свобода народам! Гідність людині!”[[281]](#footnote-281). Мельниківці трактували його так: обмеження суспільством свободи людини можливе лише настільки, наскільки не принижує її гідності. Тому на противагу необмеженій ліберальній свободі протиставляється гідність – як точка опори, на якій врівноважуються потреби нації і права окремого громадянина[[282]](#footnote-282).

Поштовху демократизації програми надав, на нашу думку, О.Бойдуник. Його повоєнна концепція „національного солідаризму”, прийшла на зміну „націократії” М.Сціборського. Автор хоч і не відмовився від таких аспектів доктрини як становий поділ суспільства, контроль держави над економічною та соціальною сферами, визнання пріоритету інтересів загалу над одиницею, але вже повністю погоджувався з потребою політичного плюралізму та участі партій у формуванні органів влади („як осередків ґрунтовних політичних знань і здібностей”)[[283]](#footnote-283), впровадження демократичних прав громадян, реалізації принципу стримувань і противаг органів влади та ін.

У 1946р. було проведено конференцію українських еміграційних політичних сил. Умовою консолідації останніх, яку підтримали також представники ОУН А.Мельника, були названі наступні засади: а) життя – на принципах права та християнської моралі; б) засудження будь-яких проявів терору; в) відкидання монопартійних тенденцій; г) визнання свободи думки і слова, критики поглядів тощо. Як наслідок, демократичні зміни були впроваджені у нову програму прийняту у 1947р. Великий Збір ОУН(м) взяв за основу „народовладдя у політичній сфері та солідаризм в економіці”. Подальшим продовженням еволюції була ідеологічна Конференція ОУН(м) 1948р.: за „народовладний устрій, спертий на ідеї свободи людини й солідарності станів”. Але в національному солідаризмі, писав О.Бойдуник, свобода однієї людини обмежена інтересами національної спільноти, в іншому випадку – це було б звичайним поверненням до лібералізму[[284]](#footnote-284). Тому що вважати, що „одиниця є найвища вартість сама для себе, джерело моралі і етики, є явищем деструктивним для життя і співжиття людських спільнот”[[285]](#footnote-285). Відповідно, „найвищою вартістю” мельниківці продовжували вважати націю, а не людину.

Подібно членам бандерівської ОУН, група А.Мельника, незважаючи на демократичну еволюцію, все ж залишилися на позиціях потреби диктатури у час революції та можливості обмеження певних свобод громадян. Вони вважали, що це хоча і суперечить народовладдю, але є єдиним виходом. Тому що народ потрібно підготувати перед передачею йому влади. Але авторитарним проводом на початках державності не може бути лише одна ОУН: „Це має бути синтеза всіх кращих політичних сил на базі можливостей вкладу в організацію державного життя”[[286]](#footnote-286). Отже, як і ОУН(б), мельниківці теж задекларували відмову від особливої монопольної ролі Організації в майбутній державі.

Таким чином, середовища Організації українських націоналістів пройшли етап еволюції від абсолютного заперечення демократії як принципів взаємодії елементів суспільного життя та способу формування влади і до визнання останніх як „найменшого зла для суспільства”. Проте, з рядом застережень і врахуванням національних особливостей українців та традиційних ментально-психологічних проблем переходу від тоталітарного режиму СРСР до демократичного в УССД. Доктрині „націократичної” держави та відповідного авторитарного політичного режиму, після війни прийшла на зміну концепція „поміркованого” демократичного устрою та принципів функціонування державного механізму. „Інтегральний націоналізм” з проголошеною виключною роллю ОУН в суспільстві, запереченням загальних виборів та суспільної рівності людей був замінений „демократичним націоналізмом”. Новий режим мав базуватися на принципах багатопартійності, загальних прямих виборів, дотриманням всіх прав та свобод громадян з боку держави, але, в той же час, межею політичного плюралізму та свободи громадян було проголошено національні інтереси України.

**3.4 Способи формування органів влади та їх функції у проектах ОУН(б)**

Оригінальними були погляди ОУН на питання формування і діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування, адміністративного поділу України й інших сфер та елементів державного механізму. Відмінності у позиціях двох середовищ Організації (ОУН(б) і ОУН(м)) ми вважаємо такими, що потребують окремого висвітлення.

На відміну від з’ясованих вже питань ролі та значення держави, суспільного устрою, організація державно-владного механізму не знайшла належного відображення в постановах ІІ Великого Збору ОУН(б) 1940р. Стосовно питань побудови центральної та місцевої влади ми знаходимо тут лише те, що організація держави буде базуватися на основах міцної влади, „однієї політичної організації провідного національного активу” (мабуть, ОУН – А.Р.)[[287]](#footnote-287).

На відміну від офіційних публічних документів оунівські інструкції та матеріали під грифом „таємно”, тобто виключно для внутрішньо організаційного користування, а також теоретичні напрацювання провідних членів дають нам можливість з’ясувати концепцію формування основних державно-владних інститутів та політичного устрою держави.

Член ОУН(б) П.Дужий згадував, що на початку 1940р., після того, як було утворено Революційний Про­від ОУН, з ініціативи С.Бандери було сформовано „Комісію державного планування”, яку очолив доктор В.Горбовий. Її основним завданням була розробка ряду документів де б детально йшлося про організацію усіх механізмів влади та самоврядування, а також принципи та напрямки соціально-економічної політики. Результати роботи цієї Комісії, як стверджував П.Мірчук, відоб­ражені у постановах ІІ ВЗ ОУН, а також в інструкції під назвою „Діяльність і боротьба ОУН під час війни” (1941р.)[[288]](#footnote-288).

Дослідник А.Кентій вказує, що Комісія також займалася підбором кандидатів на посади у майбутній адміністрації України, яка мала постати після вигнання більшовиків. До цієї роботи були спроби залучити декого з мельниківців, але останні відмовилися, зауважуючи, що „недоцільно імпортувати уряд з-за границі”[[289]](#footnote-289).

До сих пір не відомо про документальні результати діяльності Комісії, окрім вже згадуваних матеріалів ІІ ВЗ ОУН та обширної інструкції „Боротьба та діяльність ОУН під час війни”. Частина останньої опублікована у збірнику „ОУН в світлі документів, постанов...”, проте левова частка цього документа не була оприлюднена оунівцями. Як згадує В.Кук документ відображав стратегічні і тактичні цілі ОУН(б) на війну. До таких, зокрема, відносилися – проголошення відновлення держави, створення уряду і місцевих органів влади[[290]](#footnote-290).

Не пізніше жовтня 1940р., у ході всебічної підготовки до антирадянського повстання на ЗУЗ був підготовлений окремий проект адміністративного устрою майбутньої держави. Він опублікований дослідником Д.Вєдєнєєвим.

Це був неповний, судячи зі всього, план адміністративно-державного врядування, у формі тимчасової інструкції щодо структури органів управління, та їх функціонування за умов воєнного часу. Тобто він був покликаний дати вказівки для організації життя на другому етапі боротьби за державність – під час революційного зриву.

Відповідно до документу, основою адміністративного управління мала стати сільська громада. Керівник селищної організації ОУН („станичний”) був зобов’язаний заздалегідь підібрати кандидатури на посади в усі владні установи і підприємства. Зазначалося, що ними повинні бути національно свідомі й „солідні” українці. Необхідно було також утворити міліцейські відділи[[291]](#footnote-291).

Приблизно за такою ж схемою планувалося створення самоврядування у містах. Передбачаючи можливий опір національних меншин, у проекті наголошувалося на утриманні заручниківта відстороненні неукраїнського населення від державного управління.

У документі йдеться, що на рівні району, на зборах представників громад, планувалося обрати голову та секретаря районної ради, начальника „Української державної служби безпеки”, а також відповідальних за військові та освітні справи.

Головним елементом обласної керівної ланки мало стати „Обласне політичне управління” з розгалуженою системою відділів діяльність яких планувалося спрямувати на усі сфери життя. Причому, керівники провідних підрозділів (організаційного, безпеки, кримінального, “паспортного”) обов’язково повинні були бути членами ОУН. Особливе місце у структурі самоврядування відводилося Українській державній службі безпеки (УДСБ), яка мала мати представництво у всіх районних центрах.

Документом передбачалося створення судових органів. Так, у структурі обласного суду планувалося створити цивільний, кримінальний, торговельний та сирітський відділи. В документі також йшлося про діяльність „Революційного українського суду для справ політичних” [[292]](#footnote-292).

Вищою адміністративно-територіального одиницею був Край, управлінські органи та правоохоронні структури якого принципово не відрізнялися від обласного рівня. У документі немає згадки про вищі органи державного врядування. Д.Вєдєнєєв вважає, це пояснюється тим, що на той час не було нагальним завдання їхнього формування. Вкрай необхідно було заздалегідь визначити механізм захоплення влади й розбудови апарату на місцях[[293]](#footnote-293). З чим ми не можемо не погодитися. На початковому етапі основним завданням було утримання влади в своїх руках. Звідси, така велика увага до питань силових структур, до тотального, антидемократичного контролю оунівцями всіх сфер життя. В силу цих моментів документ не можна порівнювати з іншими конституційними актами. Він був спрямований на управління країною в революційний час, а тому більше подібний до нормативних актів про регулювання життя в умовах надзвичайного стану.

Вже згадуваний документ „Боротьба і діяльність під час війни” (1941р.) за своїм змістом та призначенням є подібним до оприлюдненого Д.Вєдєнєєвим. Але він не лише значно детальніше описує кроки побудови та налагодження системи влади.

Зокрема, формування органів державної влади мало розпочатися одночасно з початком збройної боротьби та звільнення території України від московської окупації. ОУН повинна була проголосити відновлення української держави та встановити владу на всіх рівнях. У документі йшлося про два методи побудови державного механізму: а) зверху до низу, („відосередня метода”), коли на відвойованій території організовується центр, який розбудовує адміністративний апарат в різних напрямках; б) знизу до верху, („досередня метода”), коли влада повстає на невеликих відвойованих територіальних одиницях, а потім з них утворюються більші та центральна. Оунівці були переконані, що другий варіант має більше шансів на успіх. Але реалізація як першого, так і другого мала йти, по можливості, паралельно.

Планувалося, що спочатку територіальні одиниці будуть максимально самостійними у вирішенні всіх суспільно-економічних питань. Їх зв’язки як між собою, так і з вищими структурами будуть слабкі.

Місцеве самоврядування виключалося. Керівник тої чи іншої одиниці мав зосереджувати усю владу в своїх руках: політичну, військову, адміністративну і навіть судову. (Зауважимо собі, що в проекті 1940р. судова влада була відокремлена від інших). Лише згодом будуть налагоджені зв’язки між керівниками відповідних ділянок життя і з часом кожна сфера мала бути централізована у відповідному міністерстві, тоді керівник, скажімо, області почне виконувати функції координації, а не безпосереднього управління[[294]](#footnote-294).

Адміністративний поділ території держави мав теж відповідати умовам часу. На початку планувалося залишити вже існуючий, впроваджуючи лише одну нову адміністративну одиницю між районом та областю – округу.

Центром області мало бути місто, яке є ядром для 3-5 районів. Округа повинна була приблизно відповідати західноукраїнському повітові. ЇЇ введення вважалося доцільним через те, що на початку держаного будівництва була потреба децентралізованого управління. Адміністративною одиницею першого ступеня вважалася область, другого – округа, третього – район, четвертого – громада (очевидно, як сільська, так і міська). Для західноукраїнських земель планувалося створити на перехідний період ще одну вищу спільну адміністративну одиницю під керівництвом Крайового Правління, яке підлягатиме центральному уряду. Більше того, в кожній ділянці мали бути застосовані подвійні методи і тактика: окремо для СУЗ і ОСУЗ, та для ЗУЗ. Крайове Правління ЗУЗ мало діяти до часу „врівноваження державної і суспільної структури між українськими землями”[[295]](#footnote-295).

Документ також регламентував розподіл повноважень між адміністративно-територіальними одиницями. Відповідно до завдань та їх складності мав будуватися управлінський апарат. Водночас незважаючи на рівень, керівні пости в організаційній системі усіх ділянок життя мали б бути в руках членів ОУН або симпатиків. Розвиток держави повинен іти виключно в руслі програми Організації. Більше того, її члени повинні стежити за усіма напрямками життя і про помічені відхилення від програми Організації доповідати керівникам[[296]](#footnote-296).

Цей момент ще раз підтверджує початкове прагнення ОУН до монопольних позицій в державі і цілком іде в руслі довоєнних поглядів про тотальність націоналізму в усіх сферах життя. Спроба втілення в життя зазначених інструкцій щодо формування місцевих органів владивідбулася після проголошення Акту відновлення української держави 30 червня 1941р. Про це згадує очевидець подій бандерівець В.Яршан. З його спогадів ми зробили висновки, що оунівці зіткнулися з не передбачуваними труднощами, однією з яких була недостатність кадрів[[297]](#footnote-297).

В опублікованому фрагменті документа „Боротьба та діяльність ОУН під час війни” зазначалося, що державна влада буде організована не за партійним принципом, а на основі авторитетності, особистих і фахових якостей. Це означає, що головою української держави може бути особа, котра користується повним довір’ям українського народу і обрана на загальних виборах. Керівні посади в уряді, призначеному головою держави, повинні були займати люди, які теж користуються авторитетом і, при цьому, відзначаються висо­кими фаховими здібностями. Аналогічний критерій мав бути в основі призначення чиновників усіх рангів[[298]](#footnote-298). Отже,інструкція передбачала напівреспубліканську президентську форму правління з елементами одноосібної диктатури.

Слід зазначити, що цитований документ відрізняється за своїм характером від внутрішньо організаційної документації, яка не виносилася на загал. Він значно гнучкіше трактує позиції, які викликали спротив та були предметом критики інших політичних середовищ.

Показовим у цьому плані є блок інструкцій внутрішнього користування з пропагандивними вказівками. З них випливає, що з моменту проголошення державності обласні керівники пропаганди повинні були виконати ряд завдань: взяти під свій контроль видавництво; закрити всі книгарні і бібліотеки; провести конфіскацію та знищення „шкідливих” книжок, причому, не лише з державних, а й з приватних бібліотек; чітко визначати зміст та напрямки роботи театрів, кінотеатрів, закладів освіти та виховання; взяти під свій контроль розважальні заклади та усе, що пов’язано з гумористикою, сатирою тощо[[299]](#footnote-299).

З метою масової пропаганди ідей українського націоналізму планувалося в усіх адміністративних центрах створити осередки пропаганди та забезпечити їх усім необхідним для роботи. Для її потреб дозволялася конфіскація автомобілів. У разі потреби дозволялося пропагувати гасла такого типу: „За справедливість для українців”, „один нарід – один провід – одна влада”, „за повну владу українців в Україні” та ін[[300]](#footnote-300).

Такий комплекс заходів однозначно характеризував би майбутню владу як тоталітарну. Очевидно, що він викликав неабиякий спротив і цілком можливо, що це могло би призвести до масової непокори новій владі на СУЗ. А засобів контролю за ситуацією в цих регіонах в ОУН було явно недостатньо. Тому війна та контакти і діяльність на СУЗ внесли свої корективи в програму та численні документи ОУН(б). Самовпевнений та рішучий тон, претензії на виключність були змінені на цілком протилежні гасла та новий план дій. Було кардинально переглянуто напрямки та зміст пропаганди. Про це яскраво свідчать нові інструкції, розроблені після ІІІ НВЗ ОУН. Ідея „вольового націоналізму” віддавалася в жертву, на нашу думку, цілком виправдану, заради головної мети – консолідації українців та здобуття незалежності.

Таким чином, на порядку денному постали зміни до програми, які вніс ІІІ НВЗ ОУН. Як згадує П.Дужий, громадяни СУЗ негативно ставилися до однопартійності[[301]](#footnote-301).І всілякі пояснення про тимчасовість та перехідність таких заходів населенням не сприймалися. Західноукраїнське суспільство було ментально готове до самостійності та боротьби за неї. Однак на Сході ситуація була зовсім іншою[[302]](#footnote-302).

Показовим в цьому плані є документ опублікований В.Сергійчуком „Розпорядження Командира УПА Клима Савура про встановлення української влади на звільнених від окупантів теренах” (1-го вересня 1943р.). Пропонувалася дворівнева система управління: управи відповідного рівня та ради, які обиралися мешканцями відповідної територіальної одиниці рівним, таємним, загальним, безпосереднім голосуванням. Де управи були виконавчим органом влади, а ради – контрольним, з правом видавати нормативні акти. Щоправда, документ передбачав дуалізм керівництва, так як голова управи був одночасно головою відповідної місцевої ради[[303]](#footnote-303). Проте, факт зміни поглядів оунівців у напрямку до демократизації принципів формування влади – очевидний.

Тепер з’ясуємо, які були плани щодо утворення та функціонування органів влади після революційних подій, тобто на другому етапі – у період „закріплення держави”. В 1940-1943 роках ОУН(б), на відміну від „мельниківців”, стояла на дещо абстрактних позиціях. Бандерівська концепція побудови апарату управління хоча і дає загальне уявлення, проте, викликає багато запитань, а іноді й заперечень. Цілком можливо, що детально це питання було розроблене „Комісією державного планування”, але матеріали про її діяльність залишаються недоступними.

У багатьох працях членів ОУН зазначалося лише те, що в революційний та пореволюційний час державним режимом буде диктатура. До неї, на думку Д.Мирона, підштовхували внутрішні та зовнішні загрози. Зокрема, геополітичне положення України між Заходом і Москвою, яке вимагало сильної централізованої влади[[304]](#footnote-304). Політична думка того часу, однак, висловлює пересторогу, що диктатура не може бути довготривалою, щоб не перетворитися на самоціль. Проте, абсолютно нічого не згадується про механізми переходу до постдиктаторського життя.

Д.Мирон писав, що після диктатури в Україні буде „націократичний республіканський устрій”, побудований на таких засадах: єдиної сильної, авторитетної державної влади, а не механічно розділеної; верховного керівництва голови держави, що координує й символізує єдність народу; тривалої виконавчої влади, покликаної головою держави й перед ним відповідальної, а контрольованої представниками народу (мабуть, парламентом – А.Р.); представництва всіх працюючих верств у державних законодавчих органах; однієї світоглядово-політичної організації; незалежності судочинства від адміністративної і виконавчої влади, лише формальне підпорядкування голові держави. Причому, суди повинні виносити вироки в ім’я нації й голови держави.

Отже, в запропонованому проекті Д.Мирона ми бачимо риси авторитарного політичного режиму, але також ознаки республіканської президентської форми правління з поділом влади на три гілки та місцевим самоврядуванням.

Д.Мирон вважав, що законодавча влада повинна складатися не лише з делегатів професійних організацій („хліборобства, промислу, торгівлі, фінансів, публічної роботи, кооперації, церковних організацій, гігієни та народного здоров’я”), але й з представників усіх громадських, освітньо-виховних і культурних організацій та представників політичної думки та ін.[[305]](#footnote-305). У перехідний час проведення виборів до законодавчих установ мав би підготувати “Державний Уряд”[[306]](#footnote-306).

Якщо з делегатами станів та процедурою їх обрання в представницькі органи зрозуміло все, то нез’ясованим для нас залишається момент щодо „представників політичної думки”: що це за особи, як їх виявити та який критерій чи механізм їх введення до складу законодавчого органу?

Д.Мирон був переконаний, що до парламенту повинні входити також „досвідчені фахові дорадники, державні мужі і люди праці”. Тому він повинен складатися з двох палат: Національної Ради Праці (або Державної Ради Праці), яка б відстоювала інтереси суспільних груп та Державної Ради (або Ради Визначаючих), що мала б формуватися з „старших, досвідчених мужів, яка репрезентувала б національно-державницьку політичну думку”[[307]](#footnote-307).

У працях Я.Стецька йшлося також, що окремо до нижньої палати мали б входити представники ОУН, з метою захисту загальнодержавних інтересів „проти егоїзмів окремих станів”[[308]](#footnote-308).

Знову ж таки виникає питання: який критерій відбору „мужів”, на який термін, з якими повноваженнями та механізмом взаємодії з іншою складовою парламенту, що мало б входити до повноважень представників ОУН в парламенті?

Д.Мирон лише зазначав, що кандидатури представників верхньої палати мали б висувати „світоглядово-політична організація” (ОУН – А.Р.), органи місцевого самоврядування та голова держави, а обирати – весь народ на загальних, рівних, прямих виборах. Дещо по-іншому трактує це питання Я.Стецько. На його думку, Рада Визначаючих – верхня палата парламенту – буде призначена на 1/3 Головою Держави, 1/3 – Державною Радою Праці, 1/3 – на основі власної квоти. Членство в палаті – до працездатного віку, а критерій відбору – особливі заслуги перед державою, „суворість та простота життя”[[309]](#footnote-309).

Цілком вірогідно, що розподіл повноважень між палатами мав би відбуватися за класичним зразком двопалатного парламенту. Де б палата „мужів” ратифікувала закони видані нижньою палатою.

Детальніше про особливості інституту президента писав Я.Стецько. За ним Голова Держави мав би бути верховним головнокомандувачем, очолювати виконавчу владу, а також підписувати нормативні акти видані парламентом. Право обирати Голову надавалося парламенту на спільному засіданні двох палат. Після цього він, за згодою законодавчого органу, мав би призначити свого заступника, який би виконував функції голови уряду („визначувати виконавчу владу”). Окрім того, до повноважень Голови Держави мало б входити затвердження членів представницьких інституцій окремих станів[[310]](#footnote-310).

Очевидно, що такі пропозиції щодо формування та діяльності гілок влади є не подібними до існуючої практики. Більше того, схожих позицій в теорії ми теж не зустрічали. З одного боку, голова держави очолює виконавчу владу та асигнує нормативні акти парламенту. Це є ознаками президентської республіки. З іншого – він обирається парламентом (це ознака парламентської республіки), до формування якого теж причетний. Звичайно що ясність щодо цих питань могли б внести детальніше розписані процедури обрання та призначення органів, їх повноваження та ін.

Я.Стецько також був переконаний, що основою адміністративного устрою держави має бути місцеве самоврядування та поділ на „землі”. Де кожна адміністративно-територіальна одиниця („земля”) мала б місцеві виконавчі органи влади та органи місцевого самоврядування. Право призначати керівників місцевих виконавчих органів належали б до повноважень Голови Держави. Взагалі, формування усіх щаблів виконавчої влади мало носити пірамідальний характер. Причому, відповідальність за формування та діяльність управлінського апарату брала на себе ОУН[[311]](#footnote-311). Звідси випливає, що місцеве самоврядування теж мало б бути підконтрольне державі в особі її Голови. Такі позиції однозначно носять ознаки авторитаризму. Адже незалежне місцеве самоврядування є одним з основних принципів демократичної держави.

Подібно попереднім програмам ОУН(б) постанови її ІІІ НВЗ не окреслюють майбутнього механізму державної влади. Вони лише звертають увагу на питання демократичних умов розвитку суспільства, соціально-економічних аспектів тощо[[312]](#footnote-312). Недостатню увагу до питань організації державної влади у постановах ІІІ НВЗ А.Камінський пояснює так: такі речі вирішуються з точки зору потреб практичної політики і самого життя. Підхід повинен бути чисто прагматичним, а не теоретично-науковим. Конкретні державно-устроєві питання малися на увазі як самозрозумілі чинники, притаманні демократичним державам[[313]](#footnote-313).

Таким чином, у післявоєнний час ми вже фактично не зустрічаємо напрацювань, присвячених теорії державної влади. Увага була зосереджена на критиці ідей та практики більшовизму, висвітленню питань міжнародної політики та її впливу на долю України, безкорисних дискусіях з іншими емігрантськими групами.

У статті „Слово до українських націоналістів-революціонерів за кордоном” (1948р.) С.Бандера писав, що ОУН залишає це питання на час державного будівництва, „коли український народ буде вирішувати його свобідною волею”. Він вважав, що форма держави ще не віддзеркалює її реального змісту. Оскільки в одних країнах з такою самою формою панує свобода, справедливість і добробут, а в інших – гніт, визиск[[314]](#footnote-314).

Подібною була позиція діячів ОУН(з). Якщо ж говорити про погляди членів ОУН в Україні на це питання, то показовою тут є знайдена нами в архіві ще не опублікована стаття „За тип організованої демократії в майбутній незалежній українській державі”(1949р.). Її автором є П.Федун, і у нас є всі підстави вважати, що він відображав спільну позицію визвольного руху в Україні. Опозиціонуючи невизначеному ставленню закордонного середовища ОУН до питання форми влади майбутньої держави автор відразу зазначає: це питання потребує негайного вирішення. В іншому випадку, опоненти вважатимуть ОУН політично не зрілою організацією без чітких рецептів майбутнього.

Аналіз статті дає можливість зробити висновки, що П.Федун пропонував концепцію парламентської демократичної республіки. Він вважав, що закони лише тоді виконуються без відхилень, коли цей процес контролює законодавець. Відповідно, виконавча влада повинна підпорядковуватися законодавчій. Депутатів парламенту слід обирати з представників політичних сил (партій – А.Р.) на загальних, прямих, рівних виборах. П.Федуном пропонувалася пропорційна виборча система. Причому, до участі у виборах допускалися лише ті партії, програми яких не містять антидержавних статей та які зібрали не менше двох мільйонів підписів громадян[[315]](#footnote-315).

Після виборів партії-переможиці зобов’язані в певний термін утворити парламентську більшість, яка розробить „Декларацію єдиної національної політики” та зобов’яжеться її виконувати. П.Федун вважав, що це дасть такі наслідки: будуть чіткі напрямки розвитку держави, які позбавлять труднощів у законодавчій роботі; голова держави одержить право розпуску парламенту, у випадку не сформування більшості та не оприлюднення „Декларації”, і самостійно формувати виконавчу владу до повторних виборів. Реалізовувати політику парламенту мав би уряд, сформований з представників партій, які перемогли, або однієї партії, яка отримала більшість голосів. Причому, парламент не має права висловити вотум недовір’я уряду[[316]](#footnote-316).

Залишається відкритим питання, писав П.Федун, чи парламент буде дво- чи однопалатним. Голова держави має носити назву „Президента України”, бо це відповідає республіканським традиціям[[317]](#footnote-317). На превеликий жаль, публіцист не висвітлив детальніших повноважень ані голови держави, ані уряду. Не з’ясованим залишилося питання також щодо керівника останнього. Проте, з логіки викладу матеріалу П.Федуном, ми припускаємо, що президент був би носієм обмеженого кола повноважень, які притаманні головам держав у традиційних парламентських республіках.

Отже, проекти ОУН(б) по розбудові адміністративного апарату держави до 1943р. ішли в руслі інструкцій щодо діяльності у період збройної боротьби та першочергових заходів державного будівництва. Досить детально регламентовано структуру та функції місцевих владних структур. Тоді як діяльність центрального апарату в офіційних документах не знайшла належного висвітлення. Праці Я.Стецька, Д.Мирона пропонували по суті „обмеженореспубліканську” президентську форму правління у поєднанні з „націократичним” політичним режимом. Структура та функції державного механізму пропонованого бандерівцями на початку радянсько-німецької війни носили всі ознаки авторитарного. Зміни, внесені ІІІ НВЗ ОУН підкоригували пункти бачення політичного режиму, але не відобразили цілісної концепції організації апарату влади. Фактично відмовилися від розробки цих питань теоретики ОУН за кордоном. Лише праці деяких публіцистів в Україні дають нам можливість простежити хід думок у цьому напрямку. Зокрема, центр ваги був переміщений з голови держави до представницького законодавчого органу. Пропонована структура була наближеною до республіканських європейських традицій.

**3.5 Концепції ОУН(м) щодо організації владних інститутів**

Значно більший вклад у розробку концепції функціонування державного механізму УССД внесли представники ОУН під керівництвом А.Мельника. Програма ще тоді єдиної Організації прийнята ІІ ВЗ ОУН 1939р. приділяла увагу також питанням майбутнього державотворчого процесу в Україні. Вона декларувала, що на перших двох етапах державного будівництва лише „диктатура Вождя Нації здатна забезпечити державі внутрішню силу та стійкість перед ворогами”[[318]](#footnote-318) .

З програми ОУН(м) 1939р. випливає, що майбутня українська держава мала бути президентською республікою з сильною владою її голови та тоталітарним однопартійним режимом. Проте, як писав О.Бойдуник, „вождівство”, це ще не є „диктатура”, а „диктатура”, ще не є „тоталітаризмом”, принаймні не обов’язково, щоб так було[[319]](#footnote-319). Твердження, яке, на нашу думку, яскраво відображає хід думок ОУН(м) на початку 1940-х років.

Мельниківці були переконані, що Німеччина переможе, хоча й не без труднощів. І саме останні повинні використати українці. Плани на етапі бойових дій були такими: політично-адміністративні органи держави формуватимуться від народних рад у селах (далі – повітові, обласні) і завершаться Українською Національною Радою як передпарламентом. Порядок повинна оберігати народна міліція. Але провід в жодному разі не повинен давати вказівок про будівництво держави згори, тобто від декларації на зразок ОУН(б). Планувалося створювати органи влади на місцях, а демонструвати їх щойно забезпечивши відповідний силовий захист[[320]](#footnote-320). Про такі плани ОУН(м) згадував Я.Гайвас.

Дослідник А.Кентій, посилаючись на спогади оунівця У.Самчука, зазначає, що і бандерівці і мельниківці ще до війни готували уряд і основний кістяк адміністрації, планували і генеральні штаби, ухвалювали розпоряження і закони[[321]](#footnote-321).

Подібним до бандерівських „Боротьба та діяльність ОУН під час війни” та „Проекту ОУН про державно-адміністративне врядування України” був віднайдений у архіві документ „До питання організації Української Революційної Державної Влади” (бл. 1942-1944рр.). Це була досить детальна інструкція організації органів влади та місцевого самоврядування. Аналіз документа засвідчує, що система управління на місцях планувалася дворівнева: органи державної влади в особі сільських, селищних, міських, районних, обласних управ з пірамідальним способом підпорядкування; та Українських Національних Рад в тих же адміністративних одиницях, як органів місцевого самоврядування. Причому, керівник (голова) обидвох структур мав бути спільним[[322]](#footnote-322). Цей момент, а також формування Рад представниками Революційних Проводів (в документі йдеться, що вони є тотожні ОУН), свідчить про традиційний для обох середовищ Організації наголос на максимальній концентрації влади в одних руках під час та після революційних подій. Завданням Проводів мало бути проголошення на відкритих зборах громад української державності та повідомлення про створення Української Революційної Влади в їх особі. Проте, в документі є твердження, що призначення членів Рад буде відбуватися після консультацій з політичними, громадськими, професійними та становими організаціями[[323]](#footnote-323). Це свідчить про визнання багатопартійності, а також про те, що демократичні тенденції проникнули в середовище ОУН(м) на Україні ще під час війни.

У інструкції йдеться, що завданням Управ та Рад є відновлення соціально-економічного та політично-культурного життя на відповідних територіально-адміністративних одиницях. Слід зауважити, що ніде немає згадок про знищення чи дискримінацію мирного населення інших національностей, а лише: „Усувати від роботи та посад лише тих, хто негативно ставиться до революції, влади, чи був ворогом українства”. Проте, з іншого боку, досить розвинутим передбачався апарат примусу і насильства та його повноваження[[324]](#footnote-324). А це є свого роду спростуванням закидів мельниківця З.Пеленського на адресу ОУН(б), що останні в подібних інструкціях наділяють силові структури занадто великими правами[[325]](#footnote-325).

Отже, як ОУН(б) так і мельниківці напрацювали інструкції першопочаткових заходів з відновлення базових клітин державно-владного механізму. Слід зазначити, що на відміну від ОУН під проводом С.Бандери теоретикам, які стояли на боці А.Мельника, вдалося розробити та залишити по собі детальні проекти документів та інструкції стосовно організації суспільно-політичного, економічного, культурного життя майбутньої української держави також після її остаточного утвердження.

У 1940р. – у першій половині 1941р. у Празі, провідний діяч ОУН О.Ольжич зосередив навколо себе групу вчених, письменників, діячів мистецтва, „які хоч не завжди належали до лав Організації, творили нові набутки, конкретизуючи, засади українського націоналізму в різних ділянках духового життя”. Це була мельниківська „Комісія державного планування”, завданням якої було підготувати ряд ґрунтовних, науково аргументованих про­ектів перебудови економічно-господарського, культурного та адміністративного життя України в разі утворення самостійної держави[[326]](#footnote-326).

Одним з документів, що теж розроблявся в пакеті інших проектів конституційних законів був „Нарис проекту основних законів(конституції) Української Держави” М.Сціборського (далі – Конституція) (1940р.). За змістом він відповідав усім вимогам актів найвищого рівня. Конституція містила положення, починаючи з встановлення атрибутів держави і завершуючи принципами правового статусу іноземців.

Помітне місце серед статей посідає блок питань присвячений голові держави. Таким мав право бути громадянин „українського походження”, який володіє цивільними і політичними правами, досягнув 35 років. Голову Держави мав обирати Великий Збір Нації у складі Дер­жавного Сойму та Верховної Ради Національної Праці, причому, довічно[[327]](#footnote-327).

Голова реалізовує повноваження через відповідальний перед ним Державний Уряд, який він очолює особисто. Загалом, обсяг повноважень голови держави, за Конституцією, дозволяє зробити висновок про його фактично необмежену владу. Обрання на невстановлений час, вся повнота виконавчої влади, відповідальність уряду лише перед ним, вплив на формування судової гілки, право розпуску парламенту, безапеляційного вето, надання дозволу на арешт парламентарів, контроль за виконанням бюджету, зосередження військової влади, призначення голів місцевих органів виконавчої влади надає йому статусу диктатора, обмежити чи припинити владу якого конституційними методами не можливо[[328]](#footnote-328). Про це також яскраво свідчать статті Конституції, які регламентують процес формування та діяльності уряду та парламенту.

Зокрема, до складу парламенту – Державного Сойму, входять представники всіх суспільних верств (станів). Процедура виборів послів до Сойму є дворівневою. На першому етапі формуються Виборчі Комісії з представників станів, органів місцевого самоврядування, культурних та інших установ. Вони формують реєстр кандидатів у посли та виносять його на загальні, прямі, рівні вибори громадян конкретного округу. Обраними вважається певна кількість кандидатів, які отримали найбільшу кількість голосів виборців. Детальніше цей процес повинен був регулюватися законом про вибори. Послів обирали на 3 роки, з правом особистої недоторканості. Структура парламенту за конституцією була подібною до сучасних; депутатський корпус поза пленарними засіданнями працював у комісіях і комітетах[[329]](#footnote-329).

Аналіз повноважень парламенту свідчить про позбавлення останнього реальних важелів впливу на виконавчу чи судову владу і, фактично, роль „маріонетки” в руках голови держави та „демократичного фасаду” тоталітарної системи.

Ще однією вищою представницькою установою, передбаченою в Конституції М.Сціборського була Верховна Рада Національної Праці. Вона мала складатися з Мужів Довір’я центральних професійно-станових установ. Її призначенням мало бути спрямування та координація діяльності станових установ. Голова Ради одночасно займав посаду Державного Секретаря Координації Національної Праці. Нагадаємо, що ця установа разом з парламентом обирала Голову Держави. Право скликати та розпускати Раду належить останньому[[330]](#footnote-330). Знайти подібну інституцію в сучасних політико-правових системах та ще й з такими широкими повноваженнями нам складно.

Ряд статей конституції регламентували роботу органів судочинства. Центральним в системі судової влади мав бути Найвищий Адміністративний Суд. Його повноваження близькі до теперішнього Конституційного Суду України. На випадок спору між судовими та адміністративними установами планувалося створити Найвищий Касаційний Суд. Розгляд судових справ мав бути відкритим. Судді призначалися пожиттєво та складали присягу[[331]](#footnote-331). Отже, за своєю структурою система судочинства, запропонована М.Сціборським, є подібною до сучасних та могла б претендувати на ефективність роботи якщо б не момент повного контролю за останньою з боку голови держави.

Конституція надавала можливість створення органів місцевого самоврядування на чолі з Краєвими Радами та їх виконавчими органами – Управами. Контроль за діяльністю місцевого самоврядування мали здійснювати Краєві Начальники (голови державних адміністрацій), призначені Головою Держави[[332]](#footnote-332). Таким чином, місцеве самоврядування було позбавлене самостійності і теж перебувало в залежності від „вождя”.

Ряд статей встановлювали права та обов’язки громадян. Усі оголошувалися рівними перед законами, без будь-яких привілеїв та титулів. Жінки повинні були мати рівні з чоловіками права. Без санкцій „відповідної влади” громадяни не могли бути арештовані чи піддані обшуку. Усі мали право на захист своїх прав у суді. Українська держава зобов’язувалася визнавати свободу сумління та віросповідання, „оскільки вони не йдуть у розріз з добром та мораллю Української Нації”. Проголошувалася свобода праці, проживання та пересування громадян. За винятком обмежень встановлених законом. Видання будь-якої друкованої продукції допускалося лише з дозволу держави[[333]](#footnote-333).

У цілому, аналіз статей присвячених правам громадян дозволяє зробити висновок про їх демократичний характер. Залишається невідомим, яким чином могли реалізовуватися права та свободи у напівтоталітарній[[334]](#footnote-334) державній системі. Ми погоджуємося з думками С.Тарана[[335]](#footnote-335), що форму державного правління, запропоновану М.Сціборським, навряд чи можна охарактеризувати як „республіканську”. За своїм змістом вона скоріше наближалася до „конституційної монархії”. Причому, конституція не накладала суттєвих обмежень на повноваження голови держави, відкидала партійно-парламентарну організацію, місце партій у державних органах мали займати синдикальні організації. Хоча, К.Бондаренко, переконаний, що навпаки „конституція” стала фундаментом, на якому пізніше почала будуватися ідеологія демократичного націоналізму. Просто М.Сціборський вважав, що демократія може бути лише тоді, коли держава може її забезпечити через тимчасовий режим „націократії”[[336]](#footnote-336).

Одним з документів, розроблених „Комісією державного планування”, який дозволяє детальніше проаналізувати зміст та форму майбутньої держави були „Замітки до питання про адміністративний устрій в національній Україні”. Його автори підмітили: система адміністративного управління може бути „бюрократичною”, коли місцеві органи призначаються центральною владою; „демократичною”, коли їх обирає населення; або змішаною, коли адміністративні функції виконують органи, призначені центральною владою, але за участі виборних органів та затверджених центральною владою.

Ми бачимо, що оунівська теорія влади на місцевому рівні не передбачала абсолютно незалежних органів місцевого самоврядування. Як Конституція М.Сціборського, так і „Замітки...” регламентували затвердження керівництва органів самоврядування представником державної влади на місцях. Проте, цей же документ передбачає, що остаточно питання адміністративного устрою повинно вирішувати місцеве населення. Особливо це стосується Східної України. Автори зазначали, що відповідно до особливостей регіонів центральна влада видаватиме окремі акти, які регулювати усі сфери життя[[337]](#footnote-337).

Таким чином, незважаючи на жорстку централізацію влади політика щодо окремих регіонів планувалася досить гнучкою у відповідності до їх господарських, культурних потреб та особливостей. Такі заходи повинні були не поглибити відмінності, а в першу чергу уніфікувати життя регіонів.

Серед документів Комісії, які повинні були окреслити загальні принципи державного життя, привертає увагу концепція діяльності міністерств („Міністерства та їх компетенція”). Творці документа вважали, що в повноваженнях окремих міністерств потрібно розрізняти дві групи: загальні та спеціальні. До загальних належать функції, які належать кожному: а) внутрішня організація, призначення на посади, особистісні, дисциплінарні, господарські (внутрішні) справи та інше; б) підготовка проектів законів, розпоряджень, інструкцій з усіх питань діяльності установи; співпраця міністерств; в) статистика діяльності; г) дозвіл на публікацію тих чи інших видань підлеглими органами. Такі напрямки діяльності будуть притаманні усім структурам уряду. Окремо Комісія розробила детальні інструкції діяльності кожного міністерства, тобто „спеціальну компетенцію”[[338]](#footnote-338). Їх характеристика дозволяє зробити висновки про усвідомлення оунівцями подвійної природи урядових структур: з одного боку вони є політичними органами, а з іншого – повинні виконувати управлінські функції щодо ефективного ведення діяльності у певній сфері життя держави.

Отже, навіть поверхневий аналіз ряду документів розроблених „Комісією державного планування” наштовхує на висновки, що це повноцінний збірник першочергових конституційних актів та детальних інструкцій на їх виконання. Це доводить, що ОУН була рухом, який поставив собі за мету не лише здобути незалежність, а й наповнити її своїм змістом.

У 1944р. політико-правова думка ОУН(м) підготувала ще один проект конституції держави. Він розроблявся за кордоном групою діячів і враховував нові тенденції, які розпочалися під час війни. Хоча від часу написання Конституції М.Сціборського пройшло лише чотири роки, але відмінності між двома проектами – суттєві.

Документ навряд чи можна назвати підсумком та відображенням поглядів усього середовища ОУН(м), результатом загального обговорення, але основні ним окреслені принципи збігалися із програмою ОУН, прийнятою дещо пізніше на ІІІ ВЗ 1947р. Слід зазначити, що проект конституції хоча досить детально змальовує функціонування владного механізму держави, але не вичерпує усіх питань, які потрібно врегулювати на рівні основного закону. Проте, це жодною мірою не є закидом авторам.

У руслі націоналістичних довоєнних поглядів укладачі проекту зазначали, що республіканська форма правління не є запорукою того, що влада не опиниться в руках узурпаторів або диктатора („як то сталося в СССР, у гітлерівській Німеччині та фашистській Італії”). В той же час є такі монархії, в яких на­селення має максимум громадянських прав і свобод (наприклад Ан­глія, Швеція, Данія). Вони були переконані, що не форма правління, а політичний режим визначають той чи інший обсяг громадянських прав і свобод[[339]](#footnote-339).

Новою була думка, що деспотизм і тиранія суперечать традиціям українського народу, а тому в державі не можливий „самодержавний” голова на чолі. Однопартійний режим діячі ОУН(м) вважали можливим лише в період боротьби за українську державу та підчас її станов­лення. Але відкидали його як форму політичного ладу в „уже усталеній державі”. Це було ще одним принципово новим моментом. Хоча, ніде в конституції не було сказано, яким чином інші партії можуть впливати на формування влади.

У проекті зазначалося, що основним законом повинна бути Конституція, після загального обговорення та затвердження її всенарод­ним таємним голосуванням (плебісцитом). Питання про те, чи голова держави повинен бути спадковим монархом чи обраним на певний термін теж мав вирішувати всенародний плебісцит[[340]](#footnote-340). Як бачимо, вирішення основних питань майбутньої держави передбачалося здійснювати у формі прямої демократії. Роль ОУН як „єдиної спрямовуючої сили” відкидалася. Інші статті проекту конституції теж відрізняються суттєвою демократичністю порівняно з попередніми здобутками теоретиків і публіцистів ОУН.

Розглянемо основні аспекти формування та діяльності органів влади. У проекті зазначалося, що законодавча влада в державі повинна належати Генеральній Раді (президії) Національного Конгресу Станів (НКС). Вона обирається таємним голо­суванням на пленумі НКС. В свою чергу, депутатів до НКС обирають на визначений зако­ном термін прямим таємним голосуванням на зборах місце­вих станових організацій[[341]](#footnote-341). Отже, роль станів у формуванні головного представницького органу влади хоча і зменшувалася, але залишилася.

Депутати НКС мають депутатську недоторканість і можуть бути арештованими чи затриманими лише на підставі ухвали Генеральної Ради НКС. Як бачимо, повноваження вирішувати це питання вже не належить голові держави, як у проекті М.Сціборського, а відповідають європейським демократичним традиціям парламентаризму.

За структурою парламент поділявся на комісії та комітети з правом законодавчої ініціативи, якої були позбавлені окремі депутати. На нашу думку, це не можна назвати раціональною нормою. Але проект містив статтю, за якою право подавати проект закону мали місцеві органи влади за умови збору підписів не менше половини населення адміністративної одиниці. Очевидно, внесення цієї норми до проекту було логічним продовженням засад широкої участі населення в управлінні державою, залученості широких верств до обговорення важливих суспільних питань. Це також є ще одним виявом тенденцій до демократизації позицій ОУН(м).

Проте, з іншого боку, обраного керівника органу місцевого самоврядування затверджує крайовий керівник влади. Таким чином, державна виконавча влада залишала за собою важелі впливу на місцеву політику.

Слід зазначити, що законодавчий процес у парламенті, запропонований авторами проекту, так само як і структура законодавчого органу, є, на нашу думку, занадто складними. У процедурі головна законотворча роль відводилася НКС, Сенат наділявся по-суті статусом правового експерта щодо питань відповідності законів конституції, Голові Держави надавалося право вето, яке міг подолати плебісцит[[342]](#footnote-342). Загалом, законодавча процедура, згідно проекту, повинна була пройти мінімум чотири етапи, а максимум – десять. А це могло затягнути видання закону на тривалий час.

Уже згадуваний сенат мав обиратися зі старійшин Національного Конгресу Станів. Звання і посада кожного сенатора називалися пожиттєвими. Позбавити їх міг лише Найвищий Суд[[343]](#footnote-343). Залишається незрозумілим, хто та за якими критеріями може бути віднесений до „старійшин”?

У проекті зазначалося: сенат – „найповажніша” установа в державі і виконує функції ради при Голові Держави. Сенат може виступати з особливою думкою перед Генеральною Радою НКС та перед Радою Міністрів. Ним же призначаються Генеральний Прокурор і Генеральний Контролер на визначений законом термін. Таким чином, виконуючи функції верхньої палати парламенту, сенат, в свою чергу, наділений ширшим правовим статусом, має також право дорадчого голосу для виконавчої влади та голови держави. Він ніби стоїть над усіма гілками влади.

За проектом конституції виконавча влада належить Голові Держави. Йому підпорядковується Рада Міністрів (уряд). До його повноважень належить також право амністії (помилування), керівництво збройними силами, призначення Голови Ради Міністрів. Утворений останнім уряд повинен бути затверджений сенатом. Таким чином, в проекті чітко розписані повноваження Голови як керівника виконавчої влади лише щодо призначення керівника уряду. Решта міністрів – компетенція сенату, на який голова держави не має впливу. Нічого не зазначено щодо звільнення міністрів. Лише можемо здогадуватися, що це право належить Голові Держави.

Рада Міністрів є центральним органом виконавчої влади. Окремим міністрам підпорядковуються місцеві органи виконавчої влади. Керівника крайових органів призначає Рада Міністрів, а затверджує Голова Держави. Отже, планувалася чітка схема побудови виконавчої вертикалі[[344]](#footnote-344).

Таким чином, проект конституції передбачав нову процедуру формування органів державної влади та їх повноваження. Відразу зазначимо, що запропоновану форму, на відміну від Конституції М.Сціборського, ми з упевненістю можемо назвати „республіканською”. Про це свідчить поділ влади на три гілки та їх взамообмеження, способи формування представницьких гілок влади усіма громадянами, широкі права місцевого самоврядування та ін. Якщо точніше – це був проект парламентсько-президентської республіки. Основні повноваження щодо формування виконавчої влади належали все ж парламенту. За головою держави залишалося право призначати керівника уряду та право вето законів.

Автори передбачали діяльність ще одного органу – Надзвичайної Державної Ради (яка за своїм складом та повноваженнями нагадує сучасну Раду з питань нацбезпеки і оборони). Вона уповноважена видавати „надзвичайні закони”, які після закінчення надзвичайного стану втрачають свою силу[[345]](#footnote-345).

Проект конституції проголошував непорушність та верховенство законів, а також ряд прав та обов’язків громадян держави. У першу чергу декларувалася рівність усіх перед законом незалежно від національності, мови й віросповідання; відсутність будь-яких станових чи службових привілеїв. Закони держави мали гарантувати недоторканість особи та її житла. Зазначалося, що ко­жен громадянин має повне право висловлювати усно та в пресі свої думки про дії уряду та обговорювати різні явища суспільного життя, якщо це не спрямовано на шко­ду Українській Державі і не йде в розріз з суспільною мораллю[[346]](#footnote-346).

Таким чином, держава залишала за собою право цензури, хоча прямо про це не було сказано. Цікаво, що проект передбачав „сприяння з боку держави творенню нових форм політич­ної думки, спрямованих на користь українського народу, його держави й на добро людства”. Але як вони мали втілюватися у життя (і чи взагалі мали) не було зазначено[[347]](#footnote-347).

Отже, хоча порівняно з попередніми конституційними проектами ми бачимо зміни у напрямку до демократизації, але вони все ще носять половинчастий характер, залишаючи за державою механізми контролю за життям суспільства. Хоча за способом формування органів влади та взаємодії останніх між собою проект пропонує республіканську демократичну форму правління.

Автором ще одного цілісного проекту майбутньої державної системи був О.Бойдуник. Якщо „Націократія” М.Сціборського породження інтегрального українського націоналізму, то „Національний Солідаризм” О.Бойдуника (1946р.) був компромісною системою, яка поєднувала в собі як авторитарні так і ліберально-демократичні елементи. Автор добре обґрунтував питання фахово-станових організацій, тепер вже автономних від держави, існування двох партій, систему народовладдя. До двопалатного парламенту він пропонував обирати представників як станових організацій, так і політичних партій. Причому, право голосу за пропонованих кандидатів мали усі громадяни. Парламент (Національне Зібрання) обирав Голову Держави. Останній формував уряд, відповідальний перед ним або перед законодавчою владою[[348]](#footnote-348). Отже, О.Бойдуник залишає питання відповідальності уряду відкритим. Дещо пізніше в 1947р. він вже пише: сформований головою держави уряд повинен отримати схвалення парламенту, останній також має право його відкликати шляхом оголошення недовіри[[349]](#footnote-349). Це свідчить про тенденції поступового перенесення оунівською політичною думкою центру влади від одноособової інституції - голови держави до колективного органу (парламенту).

Наступним етапом в розвитку політико-програмових засад ОУН був ІІІ Великий Збір Українських Націоналістів 1947р., на якому було прийнято нову програму. В ній знайшли відображення ідеологічно-світоглядові зміни в ОУН(м) про які ми вже зазначали[[350]](#footnote-350).

Залишалися норми, за якими суспільство мало поділятися на стани і на їх основі творити представницькі органи влади. Але окрім делегатів станів, до парламенту вже входили представники „політичного життя”, щоправда детальнішого пояснення цього немає. Проте, наступна теза стверджує: „Політичне життя розвивати­меться лінією перемоги тієї чи іншої національно-політичної ідеї, яка свобідно приверне до себе переважну більшість громадян держави”. Отже, можна припустити, що йдеться про багатопартійність і участь в парламенті представників партій.

На чолі держави мав стояти обраний законодавчою владою Голова Держави[[351]](#footnote-351). Нагадаємо, що у попередній програмі (1939р.) він мав обиратися усім населенням. Таким чином, дана програма центр ваги теж переносить на парламент. А це суттєва відмінність від довоєнних позицій ОУН, коли надвеликі повноваження надавалися „вождю нації”. За Головою Держави Програма залишила, проте, право формувати виконав­чу владу, відповідальну перед ним та парламентом[[352]](#footnote-352). Тут вже чітко визначено обопільний контроль за діями уряду.

У документі вказано, що основою адміністративного устрою Української Держави будуть „здорові форми самоуправи”, чого не було у попередніх програмах. Подано також перелік прав та свобод громадян: сумління, думки, слова, друку і політичної опозиції в межах правового поля держави. Проголошено рівність всіх перед законом. Немає норм, за якими влада повинна контролювати видавничу діяльність, пресу, кіно тощо. Але вона залишила за собою право контролю за органами освіти та виховання[[353]](#footnote-353).

Про зміну позицій середовища ОУН(м) щодо принципів формування та діяльності органів влади свідчить також публіцистика. Зокрема, З.Городиський майбутню форму правління трактував так: якщо джерелом влади є нація, то цілком логічно, що державний лад має бути народовладний – республіканський. Проте, він не виключав також іншої форми правління. На нашу думку, це є ще одним доказом того, що принциповим для теоретиків ОУН був політичний режим, а не форма правління. У статті публіциста йдеться, що після відновлення державності, нація, загальним, рівним, прямим і таємним голосуванням сама встановить, який саме державний лад їй потрібен. Насадження форм влади згори вже відкидалося[[354]](#footnote-354).

Подальша демократизація знайшла своє відображення в „Тезах” ідеологічної конференції ОУН (1948р.)[[355]](#footnote-355) рішення якої підсумував О.Бойдуник: ”Ми визнаємо демократію, тобто систему, в якій джерелом влади є народ, що суверенно рішає про свою владу і долю”[[356]](#footnote-356).

Таким чином, не відкидаючи націоналістичний світогляд, пропонуючи свої оригінальні ідеї формування органів державної влади та самоврядування, ОУН намагалась стати на позиції рівноправності у взаєминах людини та держави. Особливий наголос робився на принципі участі всіх громадян у формуванні органів влади. Хоча за державою і далі визнавалися значні повноваження та права, а також можливість примусового впливу на поведінку людини і інтересах суспільства.

Від 1947р. теоретичні аспекти функціонування державного механізму знову зазнавали певних змін. Показовую тут є стаття відомого еміграційного історика та публіциста, члена ОУН(м) А.Жуковського ”До проблеми націоналістичної державної системи” (1952р.)[[357]](#footnote-357). Виконавчу владу він передава у руки президента. Але, вперше в ідейній спадщині ОУН, запропонував систему регіонального представництва громадян в одній з палат парламенту. Тут же, показовим залишається факт незмінності позицій стосовно ролі станових організацій. Це один з тих аспектів, який надає ідеям членів ОУН особливих рис, притаманних лише націоналістичному українському середовищу. Місцеве самоврядування охоплювало за задумом А.Жуковського лише межі району. Починаючи з області все управління перебувало в руках державних органів[[358]](#footnote-358).

Але програма ОУН(м) 1955р. не пішла у напрямку ідей А.Жуковського. Принципово новим у ній стало лише те, що голова держави буде обиратися на загальних, прямих, рівних виборах усіх громадян держави. Він формуватиме виконавчу владу, яка буде відповідальною перед ним та парламентом[[359]](#footnote-359).

Детальніше позицію ОУН(м) другої половини 1950-х років, щодо функціонування держави і суспільства розкриває публіцистика. Найповніше, наголошуючи на найбільш важливих моментах та йдучи в руслі нової програми, писав П.Стерчо. Він зосередив свою увагу на проблемі поєднання безпеки держави та свободи людини. Автор вважав, що для нормального розвитку нації необхідним є як перше, так і друге. Але з іншого боку, дуже часто безпека і свобода суперечать одна одній. Тому в державі як перша, так і остання повинні мати певні межі і не вдаватися до крайнощів.

Основними засобами контролю суспільства над владою у демократичній державі П.Стерчо вважав: 1) періодичні вибори представників станів до законодавчої влади та, відповідно, вплив на обрання членів виконавчої влади. Так населення отримає можливість контролювати діяльність влади і спрямовувати її; 2) свобода слова та можливість публічно критикувати політику уряду; 3) розподіл законодавчої, виконавчої та судової влади. Цей момент, на думку П.Стерчо, не дасть можливість зосереджувати владу в одних руках і створить механізм противаг її гілок[[360]](#footnote-360).

Таким чином, пропонувався абсолютно демократичний спосіб взаємодії суспільства та влади. Звідси, ми можемо зробити висновки, що повоєнна політична думка ОУН(м) залишилася націоналістичною: відкидала принцип абсолютної рівності та свободи громадян у державному житті, ставила на перше місце інтереси нації, а не окремої людини, але перейшла до демократичних зразків формування органів влади, їх взаємодії та контролю з боку суспільства.

П.Стерчо пропонував двопалатну систему законодавчої влади, а саме: а) палата репрезентантів, обраних на основі загального, рівного, таємного виборчого права та пропорційних виборів із списків політичних партій та організацій; б) друга палата, що повинна складатися із делегатів релігійного, культурного, наукового та професійного життя (представників станів) та існувати постійно. Тільки таким способом, на його думку, можна оминути прийняття рішень на користь однієї чи декількох груп[[361]](#footnote-361).

Голову держави обирають громадяни безпосереднім, загальним, рівним і таємним голосуванням. Він формує та керує „кабінетом” виконавчої влади, який відповідальний перед ним. Голова держави не є відповідальним перед законодавчою владою, але остання контролює бюджетний процес і таким чином впливає на політику уряду. Як бачимо, теоретики ОУН вважали, що прийняття бюджету парламентом та контроль за його виконанням є інструментом впливу на політику уряду.

Судова влада має бути незалежною. Судді різних рівнів повинні бути призначені пожиттєво головами держави, області та повіту за згодою представницьких органів.

Обласні й повітові органи самоврядування повинні формуватися за принципом, що усі питання повинні вирішуватись на найнижчому можливому щаблі, тобто якнайближче до громадян та їх безпосередніх інтересів[[362]](#footnote-362). Отже, зазначені П.Стерчом принципи є ще одним підтвердженням наближення позицій ОУН(м) до європейських зразків формування адміністративного механізму усіх рівнів.

Таким чином, ми можемо впевнено стверджувати, що ОУН мала розроблену програму формування та діяльності апарату державної влади та усіх його складових. Концепція державного механізму зазнавала змін та еволюції в часі. А також дещо різнилася в середовищі С.Бандери та А.Мельника. Спільним рисами для обидвох рухів на середину 1940-х років О.Бойдуник вважав наступні: 1) нація може жити і розвиватись повноцінним життям лише в суверенній державі[[363]](#footnote-363); 2) устрій української держави може бути лише „народовладним”, який відповідав би традиції, структурі суспільно-національного організму і психолого-духовному наставленні української нації; 3) форма держави (форма правління) не є дуже важливим питанням[[364]](#footnote-364). Якщо у повоєнні роки, оунівці перейшли на позиції республіканського демократичного політичного режиму в майбутній державі, то думки щодо конкретної форми правління: президентської, парламентської, змішаної – розходилися. Проте, члени повоєнної ОУН, на відміну від традицій 1930-х років – одноосібного „вождя” нації, більш схилялися до парламентських або змішаних зразків. Зауважимо, що питання устрою фактично не піднімалося. Очевидно, факт унітарної форми майбутньої держави було аксіомою, яка не потребувала жодних аргументацій.

**Розділ IV. Економіко-соціальні аспекти української державності**

**4.1 Базові засади та принципи соціально-економічної думки ОУН**

В теорії українського націоналізму тісно переплелися соціальні, економічні, політичні моменти. Перебудова соціальної та економічної систем повинна була базуватися відповідно до основних ідеологічних засад ОУН. Напрямки та зміст нового устрою відштовхувалися від особливого сприйняття та ролі нації, її взаємодії з апаратом держави й окремими громадянами.

Великого значення теоретики соціально-економічної програми ОУН надавали традиціям господарського розвитку, соціально-психологічним особливостям українців тощо. Разом з тим суспільно-політична думка націоналізму намагалася зважати на всі тогочасні тенденції розвитку світу. Увага до цих питань та проблем і породила критику пануючих у світі ліберальної (капіталістичної) та соціалістичної систем[[365]](#footnote-365). Натомість, діячі ОУН пропонували свою, принципово нову, програму розвитку господарського організму держави, причому, не на основі удосконалення існуючого стану, а створення нового економічного комплексу[[366]](#footnote-366).

Загалом, можна виділити такі основні аспекти суспільно-політичної думки ОУН щодо соціальних та економічних питань: національна революція водночас проголошувалася соціальною; підкреслювалася специфічна роль держави в господарській сфері; декларувалося особливе ставлення до праці та її роль; специфічне розуміння власності та функцій власності в суспільстві; абсолютно неприпустимою проголошувалася експлуатація людини; передбачалося чітке планування розвитку економіки з боку держави з метою забезпечення соціальної справедливості. Але оунівці не ототожнювали соціальну справедливість із соціальною рівністю[[367]](#footnote-367).

На економічних аспектах української революції наголошував Я.Стецько. На його думку, революція є соціальною через те, що економічно гноблені суспільні верстви повинні перебрати політичну владу і на свій розсуд та відповідно до життєвих потреб встановити основи нового соціально-політичного і господарського устрою та культурного життя[[368]](#footnote-368).

В іншому документі ОУН „Позиції українського визвольного руху” (1948р.) соціальний момент революції пояснювався так: українські нетрудові класи внаслідок економічного і культурного тиску панівних націй асимілювалися з останніми. Українці репрезентовані майже виключно робітничими верствами та органічно пов’язаною з ними інтелігенцією. Таким чином, національно-визвольна боротьба є неминуче пов’язана з завданнями соціально-економічного визволення[[369]](#footnote-369). Як зазначалося в одній із статей, потрібно також чітко пам’ятати, що політична самостійність без економічної є лише карикатурою самостійності[[370]](#footnote-370). Але разом з тим, реалізація національної ідеї трактувалася як перший етап створення справедливого соціального ладу[[371]](#footnote-371).

Націоналістичний економічна політика мала на меті накреслити нові функції всіх галузей господарства. Побудова нового ладу повинна була йти послідовно, шляхом переходу від одного, нижчого стану, до іншого – вищого. Революційність, на переконання члена ОУН(б) Д.Шалдія, зовсім не означає нищення матеріальних здобутків. Радянська система має бути знищена, але за умови якнайбільшого збереження матеріальних цінностей[[372]](#footnote-372). Така позиція була притаманна усім середовищам ОУН і вважалася однією з принципових.А.Жуковський навіть пропонував створити окреме міністерство відбудови України, як найвищу інституцію планування, управління та контролю за реформами в господарській сфері. А також передбачити періоди відбудови з чіткими планами на кожному з них[[373]](#footnote-373). Цілком слушно підмітила дослідниця Г.Дичковська, що органічне трактування суспільства призвело до планів дуже обережного втручання в суспільні відносини, щоб не порушити і не зруйнувати цілісної структури. ОУН сповідувала ідею терпимості і на перший план ставила творення, а не руйнування[[374]](#footnote-374).

Ключовим питанням, позиція щодо якого, по-суті, визначала все спрямування економічної думки ОУН, був особливий погляд на власність. Вважалося, що остання лежить в основі організаційних зв’язків суспільства[[375]](#footnote-375). І саме це питання є основою, яка відрізняє ліберальну економіку від соціалістичної, а націоналістичну, в свою чергу, від них обидвох.

Ідею власності ОУН розуміла як „здобуте власною працею, вільне розпорядження певними предметами”[[376]](#footnote-376).Будь-яка власність в межах однієї держави була проголошена оунівцями „національною, народною”. А нація лише уповноважує певні суспільні інституції розпоряджатися нею[[377]](#footnote-377). Цим, на нашу думку, відрізняються націоналістичні соціально-економічні погляди та соціалістичні. Де власником майна проголошувалася держава (як організація), а не нація (усе суспільство). Проте, очевидно має рацію дослідниця Г.Дичковська, яка вважає, що при системі повної суспільної власності політична демократія поступово перетвориться у фікцію. Оскільки будь-яка група, позбавлена економічної незалежності, з часом обов’язково починає підпорядковуватися провідній правлячій верхівці[[378]](#footnote-378).

Значний вклад у розробку теоретичних аспектів економіки майбутньої держави вніс діяч ОУН(м) І.Сагайда. Автор цілком слушно зауважив, що в капіталістичному світі існують тенденції до монополізації виробничої власності (речей, призначених для виробництва, чи надання послуг) невеликою групою людей. А в СРСР вона знаходиться в руках держави. Критикуючи такий стан речей він зробив ряд висновків: в майбутньому суспільстві ставлення до власності повинно бути різним. Це залежить від того, чи споживча (не є джерелом прибутків), чи виробнича, бо їхня роль в житті суспільства є неоднаковою. Чим ширшим буде право необмеженого „посідання” споживчої власності, тим заможнішою буде нація, комфортним її життя, рівень культури[[379]](#footnote-379). Тому що багатство держави складається не лише з державної власності, а й з приватної. Чим більше у кожного громадянина багатств, тим заможніша держава[[380]](#footnote-380).

В капіталістичному суспільстві, на переконання І.Сагайди, велика виробнича власність здебільшого буває нетрудовою, заснованою на визиску чужої праці. А тому націоналізм проголосив так звану „трудову” засаду власності, зазначив автор. Це означає, що кожен робітник повинен бути співвласником виробленого майна підприємства на якому він працює, або бути повним власником невеликого виробничого комплексу де задіяна його родина. Обов’язком підприємства є дати можливість всім працюючим на ньому (і лише їм) взяти участь у прибутках підприємства і стати його співвласниками шляхом випуску особливих трудових акцій. Зовсім інша природа дрібної виробничої, селянської і ремісничої власності. Вона в основному застосовує працю самого власника і його родини. Отже, є трудовою вже за самою природою. І тому таке право власності має існувати, бо це не загрожує загостренню суспільних взаємин[[381]](#footnote-381).

Діапазон застосування власності в ідеології ОУН простягався від державної, через муніципальну та кооперативну аж до приватної. В цілому, різні форми власності повинні були забезпечити відповідний баланс соціально-економічних сил, який не допускав би ані політичної, ані соціальної дискримінації. Проте, посилення чи послаблення державними засобами тої чи іншої форми повинно було змінюватися відповідно до розвитку суспільства.

Націоналізм проголосив, що ціллю і змістом майбутнього суспільства є перетворення кожної людини на господаря виробничої власності. Оунівці були переконані, що це єдина реальна основа справжньої демократії. Тому що більш-менш пропорційний розподіл власності та неможливість накопичення її значної кількості в одних руках унеможливить безпосередню участь у формуванні органів влади лише невеликої частини заможного населення[[382]](#footnote-382). Демократія, писав Я.Стецько, повинна бути не лише політичною, а й господарською. Тобто, усі громадяни мають право на власність і держава повинна його забезпечити[[383]](#footnote-383). Такі погляди ми вважаємо прогресивними та актуальними у тому числі і на сьогоднішній день.

Особливий погляд на власність породив критику ліберальних економічних засад. Теоретики ОУН у „Матеріалах для пропагандивних вишколів” писали, що, проголосивши повну свободу одиниці в економічній сфері, демократія не виправдала покладених на неї надій. Великі промисловці почали виявляти щораз більший вплив на уряди, які відстоювали їх інтереси, а не народу. Держава стала лише „нічним сторожем” приватних власників[[384]](#footnote-384).

З такими позиціями ми не можемо не погодитися. Повоєнне розгортання економічних процесів у країнах Європи у напрямку до збільшення ролі держави в економічній сфері є підтвердженням того, що критика капіталізму оунівцями була цілком раціональною.

Демократія, йшлося далі у „Матеріалах...”, також уможливила появу інтернаціональних організацій (промислових, торгівельних), які діяли всупереч інтересів націй. Почав зростати новий клас – робітництво та класова боротьба. Таким чином, капіталізм став внутрішнім ворогом демократії. Він викликав протидію проти себе у вигляді робітничого руху. Це використав у своїх цілях зовнішній ворог демократії – соціалізм[[385]](#footnote-385).

Економічна думка ОУН була переконана: щоб усунути класи, потрібно змінити логіку приватної власності і побудувати нову економічну систему, при якій був би рівномірний розподіл матеріальних ресурсів. Відповідно до цього, приватна власність повинна зазнати певних змін і обмежень[[386]](#footnote-386).

Власність повинна бути настільки недоторканою, наскільки сприяє економічному розвитку усієї країни. Є.Онацький писав, що український націоналізм визнає за власністю не лише права, а й обов’язки. Тим самим, якщо обов’язок не виконується, то право обмежується або скасовується. В українських умовах державний контроль за власністю тим більше потрібен, бо, як відомо з історичного розвитку вона зосереджувалася переважно в руках не українців[[387]](#footnote-387).

Я.Стецько вважав: так як кожна власність має суспільний характер, то її використання не могло йти в розріз з інтересами народу[[388]](#footnote-388). Автор також розрізняв спільну власність (з визначеними частками суб’єктів) та колективну (без таких). Він виступав проти останньої і застерігав, що за колективної власності працівники не вболівають за предмети виробництва та конкурентноздатність продукції[[389]](#footnote-389).

Принциповою позицією соціально-економічної думки ОУН було те, що основною підставою права на приватну власність є особиста праця. У випадках „протидержавного” використання власності, або у цілях, які суперечать мо­ралі та звичаям народу – вона підлягає конфіскації. Хоча, випадки її скасування або обмеження мав чітко визначати окремий нормативний акт. В той же час, нагромадження матеріальних ресурсів понад певні норми обмежувалося б державою[[390]](#footnote-390). Інструментом обмеження права власності мало бути її „усуспільнення”, яке відрізняється від „удержавлення”. Оскільки власником стає не державний апарат, а народ. Держава є лише розпорядником власності та контролером[[391]](#footnote-391). Такі погляди, на нашу думку, йшли в руслі ідей верховенства народу над державою, а не навпаки, що ще раз підтверджує відмінність між українським націоналізмом, і скажімо, фашизмом.

Причому, „усуспільнення”, на думку А.Камінського, мало стосуватися не лише приватної власності, але й державної та муніципальної, за якими повинен був існувати відповідний контроль з боку громадян. В іншому випадку „усуспільнення” призведе до позбавлення власності громадян і до закріплення цього права за державою. Так як це трапилось в СРСР[[392]](#footnote-392). Але при цьому, наголошував інший автор з середовища ОУН(з) К.Кононенко, повинна зберегтися велика роль держави і як суб’єкта в господарській діяльності суспільства, і як регулятора господарських стосунків[[393]](#footnote-393).

При такій постановці проблеми теоретики ОУН відштовхувалися знову ж таки від критики ліберальної економіки. Зокрема, як видно із віднайденого в архіві документа „Тотальна війна й економія в імперсько-колоніальних планах Німеччини” позиція ОУН зводилася до наступних моментів. У ліберально-капіталістичній системі капітал стає самоціллю: вкладені в підприємство виробничі ресурси покликані дати якнайбільший вигоду при найменших затратах. А це можливо лише шляхом експлуатації робочої сили. (Під останнім розумілось не співмірність отриманої зарплатні та вкладених сил працівників). Дуже часто прибутками підприємство розпоряджається проти національних інтересів (скажімо, інвестує в іноземні економіки або зберігає на рахунках за кордоном). В цій ситуації, за ліберальної системи, державні органи не мають права контролювати діяльність підприємства та рух його прибутків. Тому за нового устрою держава, як орган нації, повинна наглядати за діяльністю підприємств. Останнє вже не може бути інструментом визиску, бо взаємовідносини між працею і капіталом регламентують закони[[394]](#footnote-394).

Водночас, усунення приватно-капіталістичних та державно-капіталістичних форм власності та способу виробництва (шляхом „усуспільнення”) передбачало „господарську демократію, при збереженні трудового приватного виробництва і свободи трудової приватної господарчої діяльності”[[395]](#footnote-395). Для цього український націоналізм запровадив термін „ідеораціократія”, що означало всебічну підтримку приватної ініціативи, яка не йде в розріз з інтересами суспільства. І разом з тим – ліквідацію „нездорових” починань[[396]](#footnote-396). Залишилося не зрозумілим, хто буде визначати корисність чи не корисність приватних починань і що буде критерієм? Можливо, детальніше це планувалося врегулювати на законодавчому рівні.

Я.Стецько також писав про „ідеопрацекратію”, як принцип організації праці. За нею передбачалася як всезагальна зайнятість, так і чіткий контроль держави за дотриманням принципу „неексплуатації”. Автор зазначав, що експлуататор-підприємець – це те саме, що національний зрадник. Бо він руйнує тим самим національну спільноту і солідарність[[397]](#footnote-397).

Отже, втручання держави в господарське життя країни, хоч і було проголошене необхідним, але не у вигляді диктатора, який виступає від імені одного класу, а у вигляді арбітра і гаранта „правильного” функціонування всієї державно-національної економіки[[398]](#footnote-398). Державне планування економіки повинно були не допустити до економічних криз та безробіття[[399]](#footnote-399). Зазначимо, що на таких позиціях в другій половині ХХ столітті стояли також теоретики неолібералізму, соціал-демократії, неоконсерватизму. На сьогоднішній день така практика вважається цілком прийнятною і фактично не викликає критики.

На нашу думку, цілісною завершеною концепцією націоналістичної економічної системи був проект „економіки солідаризму” О.Бойдуника. Це було свого роду узагальнення здобутків усіх середовищ ОУН. За змістом „солідаризм” – це синтез позитивних явищ лібералізму – наголос на свободі одиниці, в той же час з намаганням справедливого розподілу господарських засобів (соціалізм)[[400]](#footnote-400). Тобто, як „солідаристична” так і соціалістична системи ґрунтувалися на принципах інтервенції держави в економічну сферу. Різниця між ними полягала лише у степеневі втручання. Ще раніше розроблена „націократична” система М.Сціборського теж не заперечувала право приватної власності, економічну свободу, але передбачала і планову державну систему господарювання[[401]](#footnote-401).

Державне націоналістичне втручання в економічну сферу мало проявлятися у таких основних напрямках: керівництво державними підприємствами, нормуванні випуску господарської продукції, розподіл сировини, цінова політика та регулювання відносин між капіталом і працею[[402]](#footnote-402). Приватна власність і вільна конкуренція залишалися в теорії націоналізму основними двигунами суспільно-економічного життя, але не як самоціль, а лише як функція для забезпечення роботою та матеріальними ресурсами усіх громадян[[403]](#footnote-403).

Член ОУН в Україні М.Подоляк, висловлюючи позицію Проводу, зазначив: український націоналізм проголосив, що виступає за творення нової демократії – централізованої і координованої. Це повністю відповідало поглядам на людину і суспільство, за якими „самоціллю є не одиниця, а зорганізована в державі нація”. А так як економічні інтереси поодиноких соціальних груп неоднакові, тому, мовляв, необхідне державне втручання у взаємини виробників і працівників[[404]](#footnote-404). Отже, хід думок видається досить логічним.

Звертає на себе увагу те, що принцип планування, на думку діячів ОУН(з) не може існувати довго, бо це може призвести до „державного капіталізму”. Таким чином, система регульованого і планового економічного розвитку передбачалася лише як перехідна[[405]](#footnote-405). Зауважимо, що такі думки ми зустрічаємо лише в середовищі ОУН(з). Це свідчить про запозичення останніми певних елементів ліберальної ідеології, яка заперечувала втручання держави в економічну сферу.

Очевидно, з думками ОУН(з) слід погодитися. На нашу думку, державне планування, з одного боку, та вільна приватна ініціатива, з іншого, є речами, які важко поєднати. У будь-якому випадку, ініціативність якоїсь частини гальмувалася би державними планами, а це не сприяє прогресу та модернізації виробництва. І тим більше – зовнішній торгівлі. Адже остання вимагає максимального здешевлення собівартості товарів, а таке можливе лише за умов масовості товарів. А тому, підтримуючи позиції ОУН в частині втручання держави у взаємини капіталу і праці, ми з певними застереженнями ставимося до ідей нормування виробництва продукції.

Отже, теорія нового економічного устрою пропонована середовищами ОУН була не подібною ні на ліберальну модель, ані на соціалістичну. Програма Організації в соціально-економічній сфері є дещо схожою на теорію соціал-демократизму повоєнних років. Цілком слушним є твердження А.Русначенка, що суспільно-політична думка групи Л.Ребета поступово перейшла на позиції соціал-демократії[[406]](#footnote-406). Це підтверджують вислови самих оунівців. Один з лідерів ОУН(з), А.Камінський писав, що поняття соціальної демократії складають два основні елементи: розв’язка питання власності і визначення соціальної політики, які разом дають побудову соціально-економічного устрою[[407]](#footnote-407). В однійіз статей він зазначає, що пропозиції щодо соціально-економічного розвитку ОУН(з) дуже схожі з програмою голландської соціал-демократії („Партія праці”, створена 1946р.). Зокрема: засудження націоналізації і запровадження мішаної системи власності, широка програма соціального забезпечення, впровадження прагматичного плюралізму тощо[[408]](#footnote-408).

Але ми вважаємо, що в економічних питаннях позиції спочатку єдиної, а потім трьох гілок ОУН з самого початку були дуже схожими на соціал-демократичні ідеї, які в 1950-х роках в Європі оформилися у програми розвитку економік ряду країн. Проте, в суспільній та політичній сфері, на відміну від ОУН(з), мельниківці та бандерівці залишилися вірними націоналізму.

Ще одним моментом, який заслуговує на увагу були також погляди ОУН на зайнятість громадян. Націоналізм назвав працю обов’язком людини, від якого ніхто не мав права ухилятися. І саме це бачення останньої як „моральної цінності” оунівці вважали протиставленням демоліберальним поглядам на ідею найманої праці. При такій інтерпретації, вважав Я.Стецько, працедавцем стає фактично не одиниця в особі підприємця, а нація. Виходячи з цього, за порушення трудових норм працедавці можуть бути позбавлені власності, у передбаченому законом порядку[[409]](#footnote-409).

Націоналізм зобов’язувався створити реальний стимул до праці – для власної родини і держави[[410]](#footnote-410). На думку діячів ОУН немає людини, яка б не працювала ефективно, коли сповна користується наслідками діяльності. Цікаво, що причину ледарства оунівці вбачали в неправильному соціальному устрої суспільства, наслідках експлуатації людини людиною[[411]](#footnote-411).

Організація праці, вважалася однією з основних соціально-економічних проблем, яка потребує вирішення. Держава зобов’язана була забезпечити для кожної людини „верстат праці”. Він повинен бути таким, щоб людина могла працювати на ньому з наступними результатами: сплатити державі податки за його користування і охорону; заробити необхідні кошти для себе і сім’ї на житло, одяг, харчування; кошти на культурні видатки; виховання дітей; на можливість творити „верстати праці” дітям; відкладати кошти на „чорні дні”[[412]](#footnote-412).

Як бачимо, амбіції теоретиків ОУН були більш, ніж достатніми. Такий рівень працевлаштування та продуктивності праці притаманний лише надзвичайно розвинутим країнам, а тому подібні моменти, на нашу думку, слід сприймати як декларацію про наміри та мету діяльності. Але не як короткострокову перспективу. Акцент на такій проблематиці знову ж таки свідчить про соціальну спрямованість майбутньої економічної політики ОУН.

Однією з проблем, яку також розглядали діячі ОУН з точки зору соціально-економічної політики в майбутній незалежній державі, були відмінності СУЗ та ЗУЗ. Оунівці вважали, що, скажімо, економічні гасла боротьби, які мобілізують населення на ЗУЗ, є не придатними для СУЗ. Оунівці були переконані, що на Сході України зникли ті причини незадоволення, які були на Заході, а з’явились нові[[413]](#footnote-413).

Публіцисти констатували також беззаперечний факт надзвичайно малої кількості українців в загальній масі робітників, особливо – керівників та управлінців виробничими процесами. Це була одна з основних проблем, яка потребувала вирішення[[414]](#footnote-414). Крім того, структура робітничого класу відзначалася рисами країни, яка ввійшла в індустріальний розвиток щойно в кінці ХІХ століття[[415]](#footnote-415).

В той же час, теоретики економічної програми ОУН звернули також увагу на те, що відбуваються соціальні процеси, які змінюють структуру української нації, і незважаючи на відмінності між Сходом і Заходом є ідентичними по всій території України. На думку М.Подоляка, їх можна звести до наступного: 1) боротьба селян за землю; 2) тенденції до приватновласницького середнього трудового господарства та до його модернізації; 3) суспільне зактивізування села й рух „зайвого” сільського населення до індустріальних центрів; 4) тенденції до зростання кількості українських робітників, торговців та зменшення частки іноземців; 5) стратифікація професій та збільшення інтелектуальних кіл. Висновок автора був таким: український народ із селянського поступово перетворюється в модерне, диференційоване, з багатьма суспільними верствами громадянство[[416]](#footnote-416). Очевидно, що з такими думками М.Подоляка слід погодитися.

Отже, принциповими моментами, від яких відштовхувалась соціально-економічна думка ОУН, було питання права власності на усі матеріальні активи держави, яке належить народу. А держава – лише розпорядник, що залучає до володіння та користування приватних осіб та суспільні колективи. Вона повинна відігравати значну роль в господарському житті народу, але лише як контролер виконання законів та планувальник випуску та реалізації продукції. Основною підставою набуття права власності вважалася особиста праця. Причому, найм без залучення до власності, заборонявся. Слушно зауважив дослідник М.Якименко, що характерною рисою поглядів лідерів ОУН на суспільство є те, що воно аналізується не тільки з вульгарно-економічної точки зору (досягнення вищої продуктивності праці), а й з етичної: „людина, як спільнотне єство з високо розвинутою особистою гідністю”[[417]](#footnote-417).

**4.2 Візії розвитку сільськогосподарського виробництва**

Одним з найважливіших питань, яке потребувало опрацювання та вироблення чітких вказівок був розвиток сільського господарства. Вирішення цих проблем ішло в руслі загальних принципів функціонування господарської системи держави, розроблених теоретиками ОУН.

Націоналісти усвідомлювала традиційно велику роль селянства для України. Хліборобство вважалося основною суспільною верствою, яка є консерватором національної ідеї та традицій народу[[418]](#footnote-418).Цілком слушним було переконання, що Україна ще довго буде залишатися аграрною. Це ставило вимогу виховання національно свідомої хліборобської верстви[[419]](#footnote-419). Міцний селянський прошарок вважався також одним з факторів безпеки на випадок потенційної загрози ззовні[[420]](#footnote-420).

Розроблювана аграрна реформа мала на меті не лише створити нові умови володіння землею, але і принципово нові засади розв’язки особистих, родинних питань через утворенню нового типу людини – власника. Панувала теза, що культурний та інтелектуальний рівень сільського населення повинен сприяти виконанню завдання „заполонити місто здоровими українськими силами”[[421]](#footnote-421).

Майбутнє українського села та його господарська система передбачали вирішення низки питань. Проте, найважливішою залишалася проблема сільськогосподарських земель та їх майбутнього статусу. Цікаво, що у вирішенні земельного та інших питань селян ми не помітили суттєвого розходження позицій серед діячів трьох груп ОУН. Не внесли принципових відмінностей також хронологічні періоди розвитку ідеології. А тому позицію трьох середовищ ОУН щодо цього питання можна подавати як спільну. В цілому, аналіз документальних матеріалів показує творчий підхід керівництва ОУН до вирішення аграрного питання. Програми були зваженими, добре продуманими та носили гуманний характер[[422]](#footnote-422).

Однаковим було ставлення середовищ ОУН щодо власності на землю. Єдиним власником вважався український народ[[423]](#footnote-423). Тому що земля є об’єктом, який не створений однією людиною чи декількома, а є „вічною, незмінною категорією пов’язаною з цілим народом”[[424]](#footnote-424).

Право розпорядження земельною власністю належало державі, відповідно до законів. Усі колись існуючі права власності скасовувалися без будь-якого викупу[[425]](#footnote-425). Земля виключалася з товарообігу, тобто не могла бути об’єктом вільної купівлі-продажу[[426]](#footnote-426).

Перебуваючи у власності народу за посередництвом держави, наділи повинні були передаватися у користування селянам чи в особисте володіння[[427]](#footnote-427). І хоча ряд документів вказує, що земля буде „власністю селян”[[428]](#footnote-428), проте, очевидно, що „власність” у даному випадку – це не зовсім вдало підібраний термін. Тому що спільною позицією усіх середовищ ОУН була однозначна заборона продажу, поділу ділянок, застави, оренди, передбачалася можливість її конфіскації. Отже, з тріади права власності як права володіння, користування та розпорядження останній момент випадав. Таким чином ми можемо говорити про надання права володіння та користування землею або, іншими словами, про обмежену власність. Разом з тим, це не вважалося принциповим питанням, бо індивідуальне землекористування при державній власності, по суті, нічим не відрізнялося від практики, яка на той час існувала у багатьох країнах світу[[429]](#footnote-429).

Перехід до принципово нової аграрної системи не міг бути миттєвим. Цілком очевидно, що ворожі окупації та способи господарювання породили чимало проблем, які потрібно було вирішувати на основі добре продуманої стратегії. ОУН це розуміла. Загалом, можна виділити ряд питань, які були предметом обговорення теоретиків та публіцистів: соціальна структура суспільства та аграрне перенаселення; відмінності у ставленні до існуючого стану на СУЗ і ЗУЗ, неоднозначне розуміння гасел населенням; відсутність необхідної кількості реманенту, техніки для їх негайного поділу серед селян; потреба впровадження нових методів господарювання та збуту продукції; низький рівень підготовки селян для одноосібного ведення господарства тощо.

Одним з основних питань була гармонізація ефективної господарської діяльності та демографічної ситуації в Україні. Ще в 1940р. М.Сціборський подав дані, згідно яких хліборобське населення в Україні становить 80,7%, промислове – 9,8%, торгівлі та комунікації – 5%, інші професії – 4,5%. Тоді коли в аналогічний період в Англії, відповідно: 5,2; 42,8; 24,7; 27,3. Теоретик зробив висновок: в Україні – нерозвинутість соціально-економічної структури[[430]](#footnote-430).

Саме з цього стану випливала основна проблема – аграрне перенаселення. На думку невідомого автора, промислове населення повинно збільшитися у три чотири рази, щоб створити суверенну соціально-економічну структуру, а не колоніальний додаток Європи[[431]](#footnote-431). На підтвердження факту надто великої кількості сільського населення України, наводились дані, згідно яких на 1км.кв. припадало приблизно 67 чоловік. Звідси висновок, що у майбутньому не можна механічно визначити земельні норми шляхом арифметичного поділу. В іншому випадку – це призведе до великого роздрібнення землі і створення карликових господарств, які не зможуть вести повноцінного господарювання для забезпечення родини та раціонально використовувати робочу силу. Таке господарство залишалося би на рівні споживчого (а не виробничого), що знову призведе до пролетаризації села[[432]](#footnote-432).

Аграрне перенаселення планувалося регулювати планомірною господарською політикою держави шляхом переміщення сільського населення, незабезпеченого земельними наділами, в інші галузі господарства; пристосуванні неурожайних земель; ведені колонізації тощо[[433]](#footnote-433). Для дисертанта не зовсім зрозуміло, за яким критерієм будуть визначати хто отримає землю, а хто буде „переміщеним”? Що ляже в основу критеріїв відбору тощо?

Відштовхуючись в тому числі й від проблеми перенаселення, певні застереження в оунівців були щодо спадкування наділу. По-перше, спадкування землі проводилося лише у випадку зобов’язання її обробляти[[434]](#footnote-434). По-друге, у спадщину дозволялося передавати цілісну земельну ділянку, без поділу. Батьки повинні були заздалегідь підготувати спадкоємця, даючи йому відповідну сільськогосподарську освіту. Решта ж дітей повинні відразу готуватися до діяльності в інших сферах. Планувалося також позбавляти права на земельний наділ у випадку не раціонального обробітку чи інших порушень умов користування[[435]](#footnote-435). Очевидно, така позиція мала на меті знову ж таки не допустити до обезземелення селян, зменшення наділів та соціальних заворушень внаслідок цих процесів.

Керуючись тверезими розрахунками, як мельниківці, так і бандерівці були проти негайного руйнування колгоспів. Діячі ОУН виступали критиками більшовицької системи організації сільського господарства: економічного визиску; непомірного оподаткування; відсутності самоуправління; зменшення присадибних наділів і їх оподаткування[[436]](#footnote-436). В оунівських звітах постійно підкреслювалася негативна роль колгоспної системи для розвитку аграрного сектора в Україні[[437]](#footnote-437). Але: „ОУН проти руйнування кол­госпів у час революційного зриву, бо це власноручний зашморг на шиї сліпого бунтаря”[[438]](#footnote-438).

Доцільність таких дій була цілком виправданою. Оунівці усвідомлювали, що колгоспи створили вже деяке психологічне ставлення людей, виробили певні традиції. А тому не потрібно допускати механічних форм їх ліквідації, бо це може призвести до потрясінь в сільському господарстві. Деколективізацію слід проводити з урахуванням місцевих особливостей і реалізовувати лише одночасно з відновленням і розбудовою індивідуальних господарств[[439]](#footnote-439).

Причому, вважалося, що гасло „земля селянам” має на Сході і на Заході України різний зміст. В одній із статей „Питання сільського господарства” (1941р.) йшлося, що на Сході не страшний колгосп як такий. Селяни усвідомлюють, що колективні господарства продукують багато, але всі плоди стають власністю режиму. Звідси, їх, наприклад, можна перебудувати у сільськогосподарські артілі (кооперативи), організовані селянами на основі трудової власності на наділи. Це б дало можливість уникнути нестачі реманенту та техніки на початках незалежності[[440]](#footnote-440).

Окрім того, на думку члена ОУН(м) С.Процюка, змінилася не лише соціальна та економічна структура села (голодомор, ліквідація „куркулів”, виселення в Сибір), а й якісний склад населення: немає вже в живих людей, які самостійно вели сільське господарство[[441]](#footnote-441). Очевидно, таких висновків члени ОУН прийшли в результаті знайомства з особливостями СУЗ в складі похідних груп.

Західноукраїнці ж, як підмітили націоналісти, розуміють право на землю, як нічим не обмежену приватну власність, яку можна ділити, орендувати і продавати не втягуючись ні в які організаційні форми. Єдиний спосіб її обмеження – податкова система[[442]](#footnote-442). Відтак, завданням держави буде провести уніфікацію аграрного сектора на всіх українських землях і для полегшення цього необхідно використовувати пропаганду, відповідно до місцевості[[443]](#footnote-443).

Саме тому в документі „Вказівки на час започаткування державного життя” (1941р.) йшлося про те, що особливості ЗУЗ вимагають наступних кроків: повернення приватної власності усім українцям в межах і фор­мах, передбачених програмою ОУН; поміщицьке землеволодіння перейде на індивідуально-родову власність селян, тимчасове управління землею буде надане селянським комітетам; усі первісні власники земель, конфіскованих більшовиками, повинні їх отримати назад[[444]](#footnote-444).

Слід наголосити, що передбачалося збереження колективної форми господарства та спільного обробітку землі на принципах роботи артілей. Управління колгоспом повинно було обиратися на загальних зборах, бути відповідальним перед ними, підлягати ревізіям тощо[[445]](#footnote-445).

Мельниківець Ф.Блакитний зазначав, що життєвою необхідністю залишається вимога спільного обробітку наділів „з ог­ляду на брак коней, загрозу голоду і т. д.”[[446]](#footnote-446). При цьому, наводилися факти за якими з колгоспу може утворитися 100-200 господарств, на які припадає в середньому коней – 84, а рогатої худоби – 62. Таким чином, господарства були б слабо забезпечені живим інвентарем[[447]](#footnote-447). Так само важко розділити техніку і транспорт[[448]](#footnote-448). Тому ОУН закликала зберегти форму спільного управління землею до часу остаточної перебудови. Але щоб хлібороби бачили реальні зміни, передбачалося знищити більшовицький колгоспний актив та утворити виборний Народний комітет селян, до управління якого перейдуть МТС, колгоспне майно, господарські функції та безпосередня перебудова колгоспної системи у своїй місцевості[[449]](#footnote-449).

До тимчасового збереження колективної форми господарювання спонукали також інші фактори. Доконаним фактом було те, що вирішити проблему землі можна буде лише шляхом створення принципово нового методу розподілу. А тому С.Процюк вважав, що поділ земельних наділів доцільно почати не раніше 2-3 років після відновлення держави. Цей час планувалося використати на всестороннє вивчення ситуації, підготовку керівних органів з місцевого населення, визначення основних принципів та заходів для проведення змін[[450]](#footnote-450).

В одному з документів Комісії державного планування ми зустрічаємо, можливо, диктаторські, але продиктовані вимогами часу плани політики щодо селян у перехідний період, серед яких слід виділити наступні: встановлення категоричної заборони будь-якого свавільного розбирання активів колгоспів; неприпустимість без дозволу спеціальних установ будь-яких змін в землекористуванні разом з покладанням обов’язку і надалі проводити господарювання; попередити рух населення запровадженням обов’язкового реєстраційного порядку для усіх бажаючих змінити місце перебування[[451]](#footnote-451).

Діячі Організацію усвідомлювали те, що в спадок Україні перейдуть відмінні господарські системи і на звалищі цієї спадщини нелегко буде створити єдину питомо-українську аграрну структуру. Один з публіцистів (ймовірно, М.Палідович) вважав, що процес реорганізації сільського господарства повинен був ґрунтуватися на детально розроблених планах, з урахуванням багатьох факторів як економічного так і суспільного характеру, а не на емоціях[[452]](#footnote-452).

Аргументація є переконливою та не позбавленою здорового глузду. Миттєва руйнація колгоспів могла б спричинити хаос та господарський колапс. Виникли би ряд проблемних питань: величина наділів в різних місцевостях та принципи їх визначення, створення органів по проведенню аграрної реформи та їх повноваження, претензії колишніх власників землі, недостатня кількість сільськогосподарської техніки, добрив, врешті-решт – фахових агрономів та ін. Для їх вирішення потрібен час та чітко розроблений детальний план. Саме в час поетапного вирішення зазначених проблем, ми теж вважаємо колективну форму обробітку землі такою, що відповідає в першу чергу інтересам селян.

Відповідно, дисертанту видаються абсолютно незрозумілими та штучними закиди з боку ЗЧ ОУН на рахунок того, що діячі Організації в Україні (П.Федун, О.Дяків) виступали за колгоспи. Показовим тут є лист О.Дякова „До друзів за кордоном” (1949р.) де чітко вказувалося: „Ми (Провід ОУН в Україні. – А.Р.) – за розподіл колгоспів, за передачу землі у власність селянам у формі одноосібних трудових господарств. Але найвищий суверенний власник землі, як і знарядь і засобів виробництва є народ”[[453]](#footnote-453).

Такою ж була позиція П.Федуна. В пропагандивних вказівках Проводу ОУН в Україні зазначалося, що селяни повинні почути від пропагандиста відповіді навіть на найкраще продумані аргументи про перевагу колгоспів. Відповідно, необхідно було виробляти аргументи про злочинність сталінської колгоспної системи[[454]](#footnote-454).

Більше того П.Федун у статті „Принципи приватної трудової власності в програмі ОУН” (1950р.), проаналізувавши ставлення населення СУЗ до земельного питання дійшов висновку: селянин тепер не проти окремих недоліків роботи колгоспів, а проти системи в цілому. Причому, продовжував публіцист, існують тенденції, що він (селянин) висловиться не за право користування наділами, а за повну приватну власність. Тому ми (ОУН – А.Р.) повинні чітко проголосити: Організація за приватну власність на землю в рамках системи індивідуальних трудових господарств[[455]](#footnote-455). Слід зауважити, очевидно така еволюція позицій щодо цього питання була відображенням змін у свідомості населення та у ставленні до колгоспної системи.

Дещо відмінними були погляди В.Кука. У його „Листі до „605” (ймовірно, О.Дякова – А.Р.), узгоджуючи позиції з останнім, він пише: „Я рішуче не погоджуюсь з приватною власністю на землю, а виступаю за націоналізовану, де б селяни будували своє трудове господарство”[[456]](#footnote-456).

Як згадував останній командир УПА в розмові з автором, до таких „прагматичних” поглядів його підштовхнули погляди населення Східної України[[457]](#footnote-457). Це викликало суперечки між ними та Проводом ОУН в Україні в особі Р.Шухевича. Але на відміну від емігрантського середовища, непорозуміння вдавалося гасити і вони фактично залишилися не поміченими [[458]](#footnote-458).

Якою ж мала бути процедура переходу до нових форм господарювання? Знову ж таки погляди середовища ОУН в цьому питанні майже збігаються. У документах йдеться, що першим актом державної влади має бути проголошення закону, за яким усі землі передаються у власність тих, хто на них працює. Для цього передбачалося створення спеціальних органів з підготовки та проведення земельної реформи. М.Сціборський назвав їх „розподільчими комітетами” з представників селянства[[459]](#footnote-459). Їх роль була подібна до сучасних ліквідаційних комісій.

До остаточної земельної реформи ці органи повинні були б добре вивчити економічні умови, настрої селянства в окремих районах, встановити норми відповідно до родючості та особливостей території. Перехід до нових форм землекористування мав бути поступовим і тривати до встановлення міцної державної влади, яка проведе новий етап земельної реформи[[460]](#footnote-460).

Дещо інший за формою проект планували теоретики ОУН(б). Зміст, проте, залишався таким же. Передбачалося, що після звільнення території селянські комітети мають опрацювати проек­ти аграрної перебудови та обрати представників на Всеукраїнський установчий з’їзд для проведення остаточних реформ. Це б засвідчило реальну участь народу у владних органах. Селянські комітети також були б зародком станової організації селян[[461]](#footnote-461). Як бачимо, процедура дещо інша, але зміст такий же.

Наступним кроком, очевидно, мала бути передача з національних земельних фондів землі сільськогосподарського призначення трудовим хліборобським радам у безтермінове, трудове користування у формі неподільних господарств з правом передавати у спадок.Реєстрація всіх осіб, які мають право на одержання землі, повинна була перевірятися і підтверджуватися спеціальними державними земельними комісіями. Громадяни для реєстрації повинні були звернутися до тих територіальних громад, на території яких вони, або їх батьки мали землю[[462]](#footnote-462). Інші особи – у місці свого перебування.

Розмір неподільного спадщинного хліборобського господарства планувався такий, щоб забезпечити роботою пересічну родину, допускати можливість застосування найкращої агротехніки, а також давати продукцію на ринок[[463]](#footnote-463). Разом з тим, такий розмір, щоб землі хватило усім хліборобським родинам. Цим вимогам, йшлося у проекті „Загальний земельний устрій”, відповідає наділ не менший від 6 і не більший 20 га, залежно від місцевих умов і характеру господарства. Це повинен визначити уряд[[464]](#footnote-464).

Встановленням верхньої межі на землю планувалося також не допустити експлуатацію інших людей, встановлення ренти[[465]](#footnote-465) та переростання господарств у великі підприємства капіталістичного чи радянського типу[[466]](#footnote-466).

Отже, інтересам української держави, з точки зору ОУН, мало відповідати існування та розвиток системи трудового селянського господарства заснованого на праві приватної власності і спадковості. Приватну власність повинно обмежувати державне регулювання вільного купівлі-продажу землі, з метою унеможливити надмірне зменшення чи збільшення господарств. Трудове господарство означало, що селянин повинен сам, разом з родиною обробляти наділ. Наймана праця заборонялася.

У документах вказувалося, що одержати землю у спадкове користування мають право громадяни української національності, які мають родину не меншу, аніж з двох чоловік та братимуть участь у господарюванні власними силами. До них відносяться: а) чоловіки, старші 16 років, якщо вони самі або їх батьки мали власну або орендовану землю і вели сільське господарство до 1930р. на СУЗ, або до 1941р. на ЗУЗ; б) жінки-вдови з дітьми якщо їх чоловіки відповідали пункту а); в) діти сироти, якщо їх батьки відповідали вимогам пункту а); г) чоловіки, від 16 років, які після 1934р. не менше 5 років постійно працювали в сільському господарстві, у т.ч. і агротехнічний персонал; д) родини, які відповідають пунктам а,б,в, які були примусово або у зв’язку з воєнними подіями вивезені за межі України, якщо вони повернуться та поновлять право українського громадянства[[467]](#footnote-467).

Не мали права на одержання землі, а ті, що її отримали, позбавлялися цього права особи, які брали участь у боротьбі проти визвольного руху та їх посібники, а також кримінальні рецидивісти, вбивці та інші злочинці, які будуть позбавлені права на землю судом[[468]](#footnote-468).

Цікаво, що хоча однозначну перевагу в отриманні землі мали етнічні українці, проте, не виключалося надання наділів також іноземцям. Вимоги, в цілому, зводилися до тривалого часу проживання в Україні, крім того, наявності сім’ї, реальної здатності обробляти землю, лояльності до українців під час визвольних змагань[[469]](#footnote-469).

Один з проектів під назвою „Загальний земельний устрій” передбачав, що громадяни не української національності можуть одержати землю в користування лише на підставі оренди з земельних фондів, які залишилися після наділу спільних господарств[[470]](#footnote-470). Отже, цілковитої дискримінації за національними ознаками не передбачалося. Умови наділення землею нацменшин видаються нам цілком природнім бажанням захистити українців, які сотні століть були наймитами на своїй землі. Українці прагнули наділів, які були в руках іноземців. ОУН не могла зайняти іншої позиції.

Український націоналізм не відкидав утворення селянських спілок для обробітку землі. У цьому питанні все залежало від волі селян: обробляти самостійно індивідуальний наділ, чи об’єднуватися в господарські спілки. Невідомий автор статті „Методи боротьби ворога з українським націоналізмом” ставить риторичне запитання: чи є в Канаді чи Америці які-небудь формальні, соціальні та інші обмеження і заборони організовувати ведення сільського господарства на колективних засадах? І дає відповідь: навіть сама постановка такого питання є абсурдною[[471]](#footnote-471).

Проте, за формою та змістом це мали бути б лише добровільні кооперативні товариства, які використовують спільний капітал та колективну працю їх членів. Вони мали сприяти впровадженню нових технічних досягнень[[472]](#footnote-472), а також пом’якшувати перехід до одноосібного господарювання[[473]](#footnote-473). Держава, в свою чергу, зобов’язувалася надавати всебічну технічну та фінансову допомогу сільському господарству[[474]](#footnote-474).

Отже, ОУН щодо форм ведення господарства стояла на плюралістичних позиціях. Непорушними вважалися лише загальні принципи господарювання та аспекти, які впливали на зміну соціальної структури села.

Один з проектів конституції, розроблених за кордоном, передбачав, що поруч з селянськими господарствами повинні існувати великі спеціалізовані: насіннєві, племінного тваринництва, цукробурячні, хмілярні, виробництва технічних культур тощо. Планувалося, що спочатку вони будуть державною власністю, а пізніше можуть стати приватними, шляхом продажу трудових акцій працівникам. Але за умови неподільності комплексу[[475]](#footnote-475). Реалізація цих завдань теж була частиною масштабної аграрної перебудови.

Сільськогосподарською реформою передбачалося створення науково-дослідних інститутів, для широкого комплексу заходів, спрямованих на всебічне удосконалення ведення сільського господарства. В їх розпорядженні мали бути значні земельні ресурси, які утворяться на основі колишніх радгоспів, що не підлягали розподілові. Окрім наукових цілей –це б, на думку С.Процюка, також дало можливість: створити резерви землі на випадок потреби утворення нових одноосібних господарств; вирощувати на рослини, які неефективно продукувати в одноосібних господарствах (технічні та лікарські культури)[[476]](#footnote-476).

Певна увага приділялася питанням організації збуту сільськогосподарської продукції. Вважалося, що її доцільно покласти на існуючі місцеві сільськогосподарські товариства, передаючи їм заготівельні пункти, а в разі потреби – утворивши нові. Для переробки деяких продуктів на місцях вважалося доцільним створити відповідні міні-виробництва. Місцеві товариства планувалося об’єднати в районні. До їх компетенції віднести як збут продукції, так і закупівлю усього необхідного. Для об’єднання сільськогосподарських товариств потрібно створити центральний союз. Він би вивчав вимоги ринку та надсилав відповідні дані районним союзам[[477]](#footnote-477). Такий комплекс заходів, очевидно, мав посприяти перетворенню українського села в самодостатню економічну одиницю з замкнутим циклом виробництва при мінімальному регулятивному та контрольному втручанні держави.

**4.3 Промислове виробництво в майбутній українській державі**

Аграрне питання було одним з основних для оунівців. Але його розв’язка мала йти в комплексі інших завдань економічного розвитку держави, відповідно до існуючих світових тенденцій. Позбутися статусу аграрної країни, який в ХХ-му столітті вже став синонімом відсталості та колонії, можна було лише шляхом зміни господарської структури держави. Теоретики ОУН це добре розуміли. В першу чергу йшлося про комплекс заходів, які б змінили частку промисловості у загальній структурі господарства, а також її географічне розміщення та склад. В запланованому процесі реорганізації української промисловості, згідно планів ОУН, потрібно розрізняти два періоди: перший, який буде проходити відразу після звільнення територій від більшовиків; другий – період стабілізації, коли буде налагоджений грошовий обіг, функціонування транспорту тощо[[478]](#footnote-478).

Початкові заходи влади мали полягати у поступовій заміні існуючих форм і переорієнтації завдань промисловості. На територіях, які перебували у складі СРСР з 1922р., у перехідний період держава повинна була стати власником абсолютно всіх підприємств та галузей з метою подальшої їх перебудови та розподілу між різними формами власності. На західноукраїнських землях (Галичина, Буковина, Закарпаття, Волинь), підприємства, що знаходилися у приватних руках, підлягали конфіскації та таким же процедурам як і на Східній Україні[[479]](#footnote-479). Причому, якщо у програмі 1939р. йшлося про те, що підприємства, які належали не українцям, будуть конфісковані без викупу, то 1947р. такого пункту вже немає. Більше того, допускалася на основі спеціальних дозволів участь не українців у „веденні промислових підприємств”[[480]](#footnote-480).

В одному з проектів передбачалося, що після переходу під державний контроль влада призначає керівника підприємства, а всі працівники-українці обирають спеціальний Комітет, завданням якого є допомога державі в управлінні. Цікаво, що вже навіть на цьому етапі працівники повинні були мати право участі у прибутках підприємства[[481]](#footnote-481). У перехідний період певна роль стабілізатора та організатора виробництва відводилася профспілкам, керівництво яких мало змінитися[[482]](#footnote-482).

Наступним етапом після одержавлення та проведення відповідного комплексу заходів планувався розподіл підприємств між різними формами власності. З ряду документів ми бачимо, що таких передбачалося чотири: державна, муніципальна (власність громади), спільна (кооперативна), приватна.

Одержавленню, принаймні, на початкових етапах, підлягали такі види промисловості: чорна та кольорова металургія, гірнича, кам’яновугільна, частина хімічної та харчової, машинобудівної, електричної, важка транспортна, більшість деревообробної[[483]](#footnote-483).Тобто підприємства та виробничо-видобувні комплекси, які характеризуються стандартизацією виробів, наукоємністю та централізацією управління. Державна власність на такі підприємства, йшлося у програмі ОУН(м), мала усунути некорисну залежність від приватного капіталу, який має тенденцію до монополізму та картелювання[[484]](#footnote-484). Обов’язковому одержавленню підлягали підприємства оборонного значення[[485]](#footnote-485). П.Федун наводив приклад, що у повоєнні роки у Франції, Англії були націоналізовані окремі галузі промисловості, банки, транспорт тощо. І така політика дала лише позитивні економічні та соціальні результати[[486]](#footnote-486).

Основні підприємства, які обслуговують комунальні потреби громадян (водогони, електричні станції, засоби місцевої комунікації, теплоцентралі тощо) мали стати муніципальною власністю[[487]](#footnote-487). Приватна і кооперативна власність передбачалася передусім на ті засоби виробництва, де індивідуальна ініціатива є найкращою, при цьому, не повинна бути погіршеною якість товарів. Але приватна власність повинна чітко підпадати під плановість виробництва з можливістю конфіскації, якщо вона йде на шкоду загалу[[488]](#footnote-488). Планувалося, що до приватних, в основному, будуть належати підприємства: легкої, обробної, харчової промисловості, товарів широкого вжитку[[489]](#footnote-489).

Члени Комісії державного планування ОУН(м) не безпідставно вважали, що приватна експлуатація підприємств обходиться значно дешевше, аніж державна. Причому, продуктивність праці вища, якість виробів краща. А відповідне регулювання відносин між робітниками і керівництвом та належну охорону праці можна було б забезпечити організацією урядових органів – фабричної інспекції або урядовців міністерства праці. Окрім того, державний бюджет виграє від більшої кількості приватних підприємств, які сплачуватимуть відповідні податки[[490]](#footnote-490).

Отже, подібно як і у сільському господарстві оунівці, надаючи перевагу приватним одноособовим формам власності, не відкидали колективні форми та державну власність на стратегічні для економічної безпеки та ефективного розвитку країни підприємства. Причому, однакова підтримка та недискримінація з боку держави декларувалась для усіх форм власності.

У численних планах розвитку промисловості та виробництва ОУН приділяла увагу також розвитку ремісництва та промислів („хатній та дрібній промисловості”). Майбутня держава повинна була сприяти цим видам, причому, включаючи їх в загальний виробничий план[[491]](#footnote-491). Для досягнення і дотримання високого рівня майстерності ремісників планувалося утворення професійно-технічних шкіл та встановлення системи іспитів на звання різних ступенів майстерності з видачею державних сертифікатів, на зразок європейських країн[[492]](#footnote-492).

Як власність на землю в сільському господарстві, так і виробнича власність у промисловості підпадала під ряд обмежень з боку держави. Але, слід сказати, що такі заходи як квотування виробництва продукції, втручання держави в разі порушень вимог щодо охорони прав працівників, обмеження права власності у випадку зловживання останньою або порушення прав інших громадян є поширеними в ряді високорозвинених країн. Вони не вважаються антидемократичними, а лише такими, які покликані захищати права громадян.

Відповідно, ОУН проголосила основні принципи промислової економічної політики. До них, зокрема, належали: підставою виробничої власності може бути лише праця; участь працівників в управлінні підприємствами та прибутках підприємства; кожен працівник має бути водночас власником. Це була адекватна відповідь на запити робітництва, особливо – Сходу України[[493]](#footnote-493).

Право участі працівників у власності підприємства передбачало певну процедуру. Ми вже зазначали, що спочатку власником великих підприємств стає держава і управляє ними, але згодом вона дає можливість всім працівникам взяти участь у придбанні акцій підприємства і стати його співвласником.

За проектом І.Сагайди, планувалися трудові іменні акції без права їх перепродажу чи застави. Держава надає право на пропорційну до набутої на свої трудові заощадження кількості акцій участь у розподілі прибутків підприємств. Але, в будь-якому випадку – право лише одного голосу. Працівник може здати акції і піти з підприємства, а на іншому придбати певну кількість і стати його співвласником. Підприємство засноване на акціях стає не громадською власністю, а колективною[[494]](#footnote-494).

У разі настання непрацездатності за віком чи інвалідністю власник акцій (а також діти-сироти) зберігає право на дивіденди, але втрачає право на участь в управлінні[[495]](#footnote-495). Керівництво підприємством здійснює один з працівників, обраний колективом. Але він повинен мати відповідні фахові якості[[496]](#footnote-496).

Ідею іменних трудових акцій, в принципі, можна вважати „офіційною” позицією ОУН. Хоча, деякі публіцисти (наприклад, М.Павлюк, ймовірно з ОУН(м)) пропонували систему акцій на пред’явника. Видача акцій мала бути безкоштовною і дорівнювати сумі трьохрічної зарплати, вони могли бути об’єктом купівлі-продажу, застави, обміну. Але, щоб власники акцій масово не звернулися до керівництва підприємства з вимогою виплат дивідендів чи вартості, держава повинна відтермінувати сплати за цінними паперами[[497]](#footnote-497). На нашу думку, запропонована схема є наближеною до капіталістичних традицій і не зможе в результаті втримати „соціальної рівності”. Можливість відчуження акцій рано чи пізно призведе до їх накопичення в руках невеликих груп людей. Виникне майнова диференціація суспільства проти якої виступала ОУН.

Працівники державних підприємств теж мали право на прибутки, але не у вигляді виплати дивідендів по акціях, а щорічної премії, розмір якої мав би відповідати дивідендним виплатам[[498]](#footnote-498).

Незважаючи на принципово нову схему організації виробництва, ОУН була свідома того, що на перших порах незалежності, в умовах фінансової нестабільності та нестачі ресурсів “без суспільної самоорганізованости та самодіяльності, відповідальности всіх працівників, ідейної готовности на більші жертви, важко буде опанувати хаос, який створиться”[[499]](#footnote-499). Оунівці розуміли, що масштабний перерозподіл викличе різного роду антагонізми, може спричинити тимчасове зменшення продукції, а також наразитися на зловживання місцевої влади, тому планувалося максимально посилювати державний контроль за усіма процесами[[500]](#footnote-500).

Говорячи про організацію виробництва, слід почати з того, що теоретики майбутнього економічного розвитку України усвідомлювали, що видобуток сировини є хижацьким і таким, що виснажує ресурси. Потреби держави вимагатимуть якнайшвидшої зміни характеру виробництва у напрямку до розбудови обробної промисловості. З іншого боку, побудова абсолютно нових галузей вимагатиме величезних матеріальних затрат і часу. Звідси – ще було зарано говорити про зменшення продукування засобів виробництва чи скорочення видобутку сировини, оскільки лише на базі цих ділянок та їх експорту, можна буде в початковий період, заробляти кошти для нових, вкрай необхідних, внутрішніх інвестицій[[501]](#footnote-501).

Окрім того, небезпідставно вважали оунівці, випуск продукції легкої промисловості лімітуватиметься обсягом власних внутрішніх ринків, які будуть на пряму залежати від рівня купівельної спроможності населення. Конкурувати за зовнішніх ринках з промислово розвинутими країнами Україна не зможе ще довший час. Отже, як стверджує публіцист ОУН(з) К.Кононенко, колоніального характеру своєї економіки не вдасться позбутися відразу[[502]](#footnote-502). На нашу думку, позиції є раціональними та такими, що відповідали існуючому стану речей.

В одній із своїх аналітичних праць „Україна в цифрах” М.Сціборський влучно підкреслив: коли в Європі виникає питання переіндустріалізації, що викликає кризи, то для України в умовах самостійності вирішальним завданням стане переорієнтація господарської структури в напрямку розвитку всіх промислових галузей, без яких держава не зможе справді бути незалежною[[503]](#footnote-503).

Український емігрантський дослідник І.Коропецький, аналізуючи економічну ситуацію в СРСР дійшов висновків, які збігалися з оунівськими: легка і текстильна промисловості є слаборозвинуті. В цьому плані Україна не є самодостатнім господарським комплексом, а залежною від інших регіонів Союзу. За своєю господарською структурою вона нагадує сільськогосподарські регіони США: Огайо, Мічиган, Іллінойс. Хоча за потенціалом розвитку промисловості, у разі зміни її структури, може наздогнати Німеччину, Францію, Британію[[504]](#footnote-504).

Таким чином, розбудова модерної промисловості України на базі існуючого рівня видобутку природних ресурсів мала стати стрижнем економічного розвитку держави, а це означало, що обсяг обробної промисловості повинен структурно змінитися і збільшитися кількісно в 3-4 рази. Таку розв’язку проблеми ми вважаємо правильною. Величезні капіталовкладення у розвиток нових галузей промисловості та сфери послуг можна було черпати або у вигляді іноземних інвестицій, або спрямовуючи засоби з інших вітчизняних галузей. Оунівська позиція щодо іноземних інвестицій була такою: останні є інструментом економічної експансії. А тому вихід залишався один – певний час використовувати власні ресурси одних галузей заради розвитку інших. Щоправда член ОУН(м) А.Жуковський активно відстоював думку про залучення іноземних інвестицій у вигляді допомоги на зразок Плану Маршалла, але його погляди навряд чи можемо вважати офіційною позицією ОУН(м)[[505]](#footnote-505).

Ще однією проблемою, яка постала б після здобуття незалежності і на яку звернули увагу оунівці було упромисловлення центральних і західних регіонів. Невідомий автор бандерівського крила вважав, що розбудова промисловості на Заході та у Центрі України буде мати наступні наслідки: а) відтягне від села частину населення; б) через ріст міст розширить місцеві ринки збуту сільськогосподарської продукції; в) створить реальну місцеву економічні базу, як підставу для розвитку самоврядування; г) через наближення виробництва до робочої сили і його децентралізацію зменшить видатність останнього. Таким чином, Схід України мав стати сировинною базою, а московський центральний промисловий район, з його мільйонами працівників обробної промисловості переміститися на своє природне місце в Україну[[506]](#footnote-506).

Цілком обґрунтованою вважалася потреба нового географічного розміщення промисловості та недоцільності розбудовувати текстильну, верстатобудівельну, автомобільну й інші види промисловості в „переіндустріалізованому” Донбасі чи Харківському регіоні з будь-якої точки зору: економічної, соціальної, державно-політичної[[507]](#footnote-507).

Як бачимо, Організація, усвідомлюючи світові економічні тенденції, передбачала продовження індустріалізації („упромисловлення”) України. Але на відміну від радянського уряду, самостійницька політика щодо цього питання повинна була відрізнятися двома аспектами: 1) метою – не перетворення в колонію Москви, а відбудова промисловості для благ та потреб українського народу; 2) методами і способами відбудови – відкинути ударництво, соцзмагання і навчити робітника працювати на самого себе[[508]](#footnote-508).

Таким чином, можна зробити висновок, що загальний план українського промислового виробництва, відповідно до позицій оунівців, повинен базуватися на таких засадах: промисловість має репрезентуватися всіма галузями виробництва, з використанням, в першу чергу, місцевої сировини, капіталів, робочої сили; вона повинна тісно пов’язуватися з усім комплексом економіки, це означає ліквідацію розриву між промисловістю, сільським господарством, транспортом; необхідно усунути дискримінацію певних галузей; географія промислових підприємств має бути рівномірною; методи та заходи розвинутих країн слід пристосувати до українських умов, а не механічно використовувати; основою промисловості має бути приватна ініціатива підконтрольна владі.

Планувалося також державний сектор промисловості звести до мінімуму. На думку В.Садовського, одного з представників КДП, в руках держави залишаються підприємства з метою: необхідності забезпечення за державою командних позицій в господарстві; потреб національної безпеки; громадської користі; вимог запровадження нових галузей або виробничих методів; вимог міжнародної господарської кон’юнктури[[509]](#footnote-509).

На жаль, констатував той же автор, велика кількість промислових підприємств на початкових етапах буде не діючою з таких причин: для деяких галузей наявні незначні запаси сировини; недостатня кількість палива для роботи; на початку відчуватиметься брак робочої сили та дезорганізація апарату управління, фінансування підприємств[[510]](#footnote-510).

Надзвичайно цікавими та прогресивними, на нашу думку, були думки теоретиків ОУН щодо майбутньої взаємодії економік країн ще тоді радянського простору. Так, К.Кононенко писав, що взаємопов’язаність, яка виникла на колоніальній базі не зникне, а лише трансформується. Отже, майбутнє країн, які емансипуються від російської імперії, залежатиме й від того, в якій мірі їм вдасться залишитися поза межами нового перерозподілу світу на інших засадах. Цього майбутнього не забезпечить їм членство в будь-якому з європейських інтеграційних проектів. Його може дати лише створення власного комплексу і рівнозначне партнерство з іншими подібними чинниками. Передумови для цього є. Першою – те, що перед країнами будуть однакові завданнями і приблизно один рівень розвитку. Наступною засадою, на думку К.Кононенка, є те, що немає жодного з стратегічно важливих корисних копалин, монополістом якого була б лише одна держава[[511]](#footnote-511). Відповідно, всі країни можуть розвиватися в рівних умовах – без залежності від „енергетичного гегемона”. А тому їх господарське об’єднання може базуватися не засадах справжнього кооперування.

Отже, всі держави цього простору спроможні створити єдиний господарський комплекс і забезпечити реальний спільний ринок величезного обсягу. Їх митна унія, узгоджені позиції на світових ринках, забезпечення валютних курсів на зовні, клірингові розрахунки між собою стануть базою економічного розвитку.

Необхідно також усвідомити, продовжував автор, що політична незалежність від Росії не означає повного розриву господарських зв’язків. Цілком слушно було підмічено, що це було б на шкоду як одній так і другій стороні. Але на перешкоді ефективної взаємовигідної торгівлі будуть стояти „інерції минулого”: з одного боку – цілком виправдана настороженість з боку України, а з другого – не віджиті імперіалістичні зазіхання Москви, намагання використати свою господарську і політичну перевагу[[512]](#footnote-512).

Таким чином, існуючий стан та подальші тенденції господарської політики КПРС в Україні, а також загальний стан розвитку світової економіки підштовхували український націоналізм до вироблення планів перебудови та розвитку промислового сектора економіки країни. Слід відмітити, на нашу думку, послідовність та виваженість оунівських позицій у цьому питанні. Відповідно до загальних принципів функціонування господарки держави виробництво товарів та послуг могло перебувати в приватних колективних та державних руках, відповідно до вимог рентабельності виробництва. Але, незважаючи на форму власності, абсолютно всі працівники повинні були брати участь в прибутках підприємств та управлінні. Керівники ОУН тверезо оцінювали ситуацію та усі проблеми зміни системи виробництва, які постануть на їх шляху.

**4.4 Основні напрямки політики в соціальній сфері**

Не менш важливим комплексом завдань до виконання відзначалася соціальна сфера. На нашу думку, теорія українського націоналізму оперувала двома основоположними категоріями, які визначали хід процесів та роль держави в останній. Цими категоріями були „соціальне забезпечення” та „охорона праці”. Програма ОУН 1939р. окреслювала соціальну політику як таку, що визначає норми володіння та споживання всіх цінностей та охоплює суспільне, культурне й господарське життя. Відповідно, націоналістична ідея соціальності полягає у створенні найкращих можливостей духовного й матеріального розвитку народу, шляхом забезпечення кожному громадянинові однакових правових умов для праці та користування її результатами[[513]](#footnote-513). Зауважимо, таке розуміння соціальної політики повністю збігається із сучасними трактуваннями. За якими, остання – це комплекс заходів спрямованих на створення умов для всебічної самореалізації потенціалу людини, її сутнісних сил[[514]](#footnote-514).

У руслі соціального захисту оунівцями розглядалися питання пенсійного та соціального забезпечення різноманітних категорій громадян, право на засоби виробництва, як умова соціальної рівності і справедливості, система соціального страхування, принципи політики щодо оплати праці і заробітної плати тощо.

Наступне коло питань було пов’язане з проблемами зайнятості громадян та охороною праці і включало в себе: визначення ролі профспілок, тривалості робочого часу, відпусток, відпочинку, безпеки праці, питання впровадження кодексу праці та робітничих судів та інші аспекти.

Згідно програм ОУН, держава зобов’язувалася запровадити єдину систему соціального захисту, дбати про матеріальне забезпечення непрацездатних громадян від 60 років, тобто встановлювалася межа пенсійного віку; всіх інших, непрацездатних за станом здоров’я; про охо­рону здоров’я працівників, охорону материнства, дитинства, під­літків[[515]](#footnote-515). ОУН(м) планувала здійснення пенсійних виплат за віком та на випадок втрати працездатності з трьох джерел: з пенсійного фонду підприємства чи установи, фонду професійно-станових організацій та державних фондів[[516]](#footnote-516). Я.Стецько передбачав можливість створення ощадних пенсійних фондів[[517]](#footnote-517). Безробітним планувалося виплачувати грошову допомогу[[518]](#footnote-518). При посередництві професійно-станових органі­зацій держава мала створити установи, які піклуватимуться піднесенням культурного й фахового рівня працюючих та створюватимуть сприятливі умови для духово­го розвитку й фізичного відпочинку[[519]](#footnote-519).

Фізичне здоров’я та зміцнення нації, на якому завжди наголошували публіцисти ОУН, планувалося забезпечувати шляхом: загальної, обов’язкової, безоплатної опіки і використання всіх здобутків медицини для громадян; допомоги багатодітним родинам; плекання фізичного здоров’я народу[[520]](#footnote-520).

В одному з проектів конституції (1944р.) йшлося: держава повинна утворити т.зв. „каси хворих”. Очевидно, в їх основі мали б бути страхові медичні внески працівників. Вони б дали змогу кожному робітнику одержувати кваліфіковану медичну допомогу або консультацію безкоштовно. Спеціальним законом мало б гарантуватися збереження під час хвороби середнього заробітку протягом певного визначеного терміну[[521]](#footnote-521). Таким чином, спостерігаються деякі розбіжності у поглядах на медичне забезпечення: в одних документах йдеться про безоплатну медицину, а в інших – про страхову систему медичного забезпечення на зразок західних країн.

Теоретики ОУН планували також створення системи соціального та страхування від нещасних випадків. Причому, громадяни, які реалізовують право на приватне підприємництво повинні самостійно подбати про акумуляцію коштів для виплат у разі нещасних випадків. Людина, яка не є самостійним виробником, залишається під соціальною опікою держави. Система соціального страхування передбачала створення робітничих страхових кас, незалежних від держави. Остання лише запобігає знеціненню грошових коштів, які вони акумулюють шляхом постійної індексації життєвих стандартів[[522]](#footnote-522).

Окрім того, планувалося встановлення мінімальної межі заробітної плати[[523]](#footnote-523). Під мінімумом оплати праці розумілася щоденна чи місячна платня, менше розміру якої ніхто не вправі платити малокваліфікованому чи зовсім не квалі­фікованому робітникові[[524]](#footnote-524). Мінімальна заробітна плата мала б бути такою, щоб забезпечувати нагальні біологічні потреби працівника та його сім’ї[[525]](#footnote-525). Таким чином, встановлювалось поняття прожиткового мінімуму громадян.

Оплата праці, на думку членів ОУН(б), повинна виходити з таких засад: заробітна плата для дорослого мужчини при восьмигодинному робочому дні має бути на рівні потреб для забезпечення родини середнього розміру. Отже, платня мала бути родинною, а не індивідуальною. Мінімум заробітної плати не може бути знижений підприємством і повинен бути виплачений працюючому у готівковій формі. Жінкам не могла бути виплачена заробітна плата, менша за родинну плату чоловіків. Практична політика заробітної плати повинна була опиратися на такі принципи: одружений отримує більше, аніж неодружений; багатодітний – більше, аніж бездітний; старший віком більше, ніж молодший тощо. Такою ж має бути політика на випадок примусового звільнення працівників[[526]](#footnote-526). За роботу у нічний час передбачалася збільшена заробітна плата[[527]](#footnote-527).

Слід звернути увагу на наступний момент. У світогляді членів ОУН було вкорінене переконання: жінка – це хранителька сімейного огнища, а тому має в першу чергу дбати про сім’ю. Їй зовсім не обов’язково працювати і тим самим покидати на весь день родину[[528]](#footnote-528). У працях публіцистів, в тому числі і жінок (наприклад, Д.Ребет „Суспільна роля жінки”(2-га пол. 1940-х років), ця тема розвинута детальніше. Вони були проти світових феміністичних рухів, вважали їх штучними та шкідливими для нації[[529]](#footnote-529). Д.Ребет, підкреслювала, що жінка має інше призначення та інші суспільні функції ніж мужчина. А тому не повинна прагнути до „всіх родів праці”, а зосередитися на родинних обов’язках[[530]](#footnote-530). На нашу думку, саме тому піднімалося питання „родинної” заробітної плати. Очевидно, в ідеалі оунівці бачили суспільство – де жінка зосереджує всю увагу на функціях матері і дружини, а не турбується про заробіток для сім’ї.

Оцінюючи програми ОУН, з точки зору сучасності, слід сказати, що вони були соціально спрямованими і вимагали високого рівня розвитку економіки, відсутності інфляційних процесів та сприятливої зовнішньоекономічної та політичної кон’юнктури. Подібні плани вдалося реалізувати лише небагатьом країнам Європи, бо, очевидно, реалізація поставлених завдань в соціальній сфері не могла бути короткотерміновою і вимагала б періодичного перегляду планів та можливостей.

Говорячи про соціальний захист, діячі ОУН вважали, що існуюча структура господарського комплексу в Україні не розв’язує жодної проблеми. Першою – є забезпечення житлом. Її вирішення мало б проходити шляхом: а) безоплатної передачі в особисту власність працюючим комунального і житла підприємств; б) безкоштовного надання всім працівникам промисловості земельних наділів під садиби (від 0,25 до 1 га землі, залежно від місцевих умов) і кредитної допомоги на пільгових умовах будівельними матеріалами; в) розбудові і поліпшення мережі під’їзних шляхів довкола міст, щоб сприяти розсередженню населення та припинити розростання великих міст; г) економічною політикою в промисловості стимулювати зменшення населення великих міст і розбудову промисловості в малих містах і сільських місцевостях[[531]](#footnote-531).

Другою соціальною проблемою є надання працівникові права власності на засоби виробництва. Таким чином мала б відбутися загальна „депролетаризація” робітників. А саме, було очікування: частина працюючих свою вартість акцій з підприємств вилучить і вкладе в розбудову приватної садиби; друга – використає їх на організацію власної справи; третя – всю увагу зосередить на конкретному підприємстві і через сплату вартості акцій стане повноцінним співвласником. Але у будь-якому з зазначених випадків робітник отримає матеріально незалежне становище.

Працівники всіх підприємств, що залишаться в державній власності, повинні отримати від держави компенсацію у розмірі капіталів, які отримали робітники приватних структур. Ці кошти повинні бути спрямовані в основному на побудову житла[[532]](#footnote-532). Отже, система акцій повинна була стати важливим інструментом регулювання соціальної політики, давала свободу вибору робітнику та, по суті, унеможливлювала соціальні антагонізми на початках державності.

Наступний блок питань був безпосередньо пов’язаний з проблемами взаємодії працівників-працедавців та охороною праці. Навіть говорячи про соціальні питання, діячі ОУН наголошували на визначальній ролі зайнятості усіх громадян та ефективного виконання своїх трудових обов’язків. Проте, сама структура зайнятості мала спрямовуватися на недопущення оплати неспівмірної з вкладеними зусиллями та часом працівника.

Поняття охорони праці націоналізм приймає як систему практичних заходів для забезпечення найкра­щих суспільних, матеріальних і технічних умов зайнятості[[533]](#footnote-533). А також конкретні заходи і процеси, пов’язані з охороною працівників та непрацездатних людей[[534]](#footnote-534).

У програмі ОУН (1939р.) декларувалося: об’єднані в професійно-станових організаціях працівники й пра­цедавці співпрацюватимуть на підприємствах при чітко встанов­лених соціальних і матеріальних умовах праці[[535]](#footnote-535).

Я.Стецько передбачав прийняття Державною радою праці Кодексу, який регулюватиме умови праці, тарифи оплати, порядок робіт та технологічних процесів, діяльність робітничих судів, взаємини працівників з керівництвом підприємства та навпаки, встановить роль держави як остаточного арбітра в трудових спорах.

Будь-які рішення щодо організації та умов праці на підприємствах мали б прийматися при співучасті представників колективу, репрезентантів політичної організації (очевидно, ОУН, хоча цей момент ми зустрічаємо рідко – А.Р.) та державної влади в особі спеціально створених органів.

За зразком існуючої світової практики члени ОУН задекларували, що працівники будуть наділені правом укладати індивідуальні та колективні договори відповідно до умов встановлених Кодексом праці. Окрім того, на всіх підприємствах планувалося утворити так звані Ради праці – з представників керівництва підприємства, робітників-співвласників, робітників без власності, які співпрацюватимуть при прийняті рішень щодо діяльності підприємства[[536]](#footnote-536). Для врегулювання можливих конфліктів між керівництвом та робітниками планувалося створення „роз’ємчих судів”, з представників адміністрації, працівників, урядів праці[[537]](#footnote-537). Програма ОУН(м) 1947р. передбачала, що суспільні конфлікти між станами буде вирішувати Найвищий Суд[[538]](#footnote-538).

Таким чином, ми бачимо цілий ряд механізмів чи ступенів захисту прав працівників. По-перше, керівництво підприємств мало формуватися за участі трудових колективів, що вже є засобом впливу працівників. Другий момент – законодавчо врегульовані принципи взаємовідносин, в тому числі Кодекс праці. Третім механізмом є діяльність Рад праці, які безпосередньо мали б бути залученими до прийняття важливих рішень. По-четверте – діяльність спеціальних судів. Чинником захисту прав та інтересів працівників мала бути також діяльність профспілок та станових органів.

Передбачалося, що всі суспільно-корисні верстви будуть об’єднані у профспілки. Вони організовуватимуть: допомогу у фаховій підготовці молоді та старшого покоління; соціальну опіку; культурно-освітню роботу; розробку методів спрямованих на підвищення продуктивності праці. Їх діяльність здійснюватиметься під контролем держави[[539]](#footnote-539).

Як ми уже зазначали, оновлені профспілки повинні були також відіграти роль організатора робочої сили для діяльності промисловості та сфери послуг і не допустити до розвалу виробництва. Тобто в такому руслі їх роль збігалася з функціями радянських профспілок. Такі заходи передбачалися лише як короткотермінові, а тому офіційні програмні документи проголосили свободу профспілок. Очевидно, під останньою потрібно розуміти незалежність від владних органів.

У планах ОУН(б) було також створення так званих „урядів праці”, до завдань яких мали входити як організація робітників, так і функції, які тепер виконують центри працевлаштування[[540]](#footnote-540). Слід зазначити, що термін „профспілки” вживали лише члени ОУН(б), але ті функції, які вони їм приписували, повністю відповідали мельниківським становим організаціям.

У документах початку 1940-х років ми зустрічаємо твердження, що „націоналізм не допустить страйкової боротьби”. Що страйки свідчать про несправедливі принципи соціально-економічної політики, яка допускає законність визиску проти якого працівникам необхідно боротися насильницькими методами. А тому за нового устрою потреба в них просто таки відпаде[[541]](#footnote-541).

На нашу думку, таке твердження є дещо спрощеним. Досвід економічно розвинутих країн показує, що дуже часто страйки виникають не з причин погіршення соціального забезпечення чи умов праці. Породжувати страйки можуть також причини не пов’язані з матеріальними аспектами. А тому заборона страйкової боротьби як такої є порушенням прав громадян на вільний вияв своїх думок та позицій. Ми погоджуємося з негативною оцінкою аргументації заборони страйків американського дослідника О.Мотиля, що „така логіка нагадую радянську”[[542]](#footnote-542).

Належним чином мав бути врегульований також робочий час. Оунівці в цьому питанні передбачали певну диференціацію, відповідно до умов та особливостей професії. „Важка праця” (шахтарі, металурги та інші подібні спеціальності) могла тривати від 4 до 6 годин на день. В інших галузях – тривалість праці від 8 до 10 годин[[543]](#footnote-543). Фактично всі програми ОУН передбачали восьмигодинний робочий день. Понаднормова праця могла бути лише добровільною, і працівник мав би отримувати за неї окрему плату[[544]](#footnote-544).

В майбутній державі планувалося заборонити працю малолітніх, роботу жінок у нічний час, встановити оплачувані відпустки у зв’язку з вагітністю. Закон мав забезпечити кожному працівникові щорічний платний відпочинок, за рахунок підприємства, на термін не менше двох тижнів. Тривалість відпустки залежить від ступеня шкідливості й важкості праці робітника[[545]](#footnote-545). Але не могла бути меншою семи днів[[546]](#footnote-546).

В поняття охорони праці оунівці включали також гігієну робочих місць. Кожне повинно бути обладнане відповідно до свого призначення. Особливий наголос робився на питаннях безпеки та здорових умов праці. Очевидно, щочлени ОУН переймали досвід демократичних, матеріально розвинутих країн і, таким чином, продовжували лінію „соціалізації” своєї економічної програми.

Загалом, на початкових стадіях незалежності члени „Комісії державного планування” пропонували залишити в силі радянські норми про кримінальне переслідування за самовільне залишення місця праці[[547]](#footnote-547). Скоріш за все – це мали бути лише першочергові заходи. Ймовірно, що норма про „кримінальну відповідальність за залишення місця роботи” мала з часом відпасти. Проте, ніде не зазначалося через який проміжок часу.

Очевидно, що такі думки початку 1940-х років автоматично відпали з демократизацією ОУН під час війни. Нічого подібного ми вже не знаходимо в повоєнних документах. Навпаки, йдеться про вільний розвиток людини в рамках законів. Гасло „Свобода народам, свобода людині”, яке стало основним кличем ОУН(б), означало не лише право мати незалежну державу, а й забезпечення усіх демократичних прав в цій державі[[548]](#footnote-548).

ОУН зобов’язувалася також створити кожній молодій людині однакові умови для життєвого старту. Під цим розумілося забезпечення еквівалентною сумою матеріальних цінностей та освіти, які кожен одержить після повноліття зі спеціальних стартових фондів, що утворюються з певного відсотку виробничого майна, яке залишається по смерті власників. Хто розтратить стартове майно, той може жити і без придбання акцій, лише час від часу працюючи задля задоволення фізіологічних потреб[[549]](#footnote-549).

Отже, традиційний наголос націоналістичної ідеології на суспільному питанні завершився цілком логічними планами запровадження широкої системи соціального захисту населення в майбутній державі. Наголошувалося на всебічному комплексі заходів, спрямованих на забезпечення захисту та розвитку людини. Причому, роль держави у розв’язці цієї проблеми мала бути не другорядною.

**4.5 ОУН та організація валютно-фінансової системи незалежної держави**

Політична думка ОУН усвідомлювала, що економіка будь-якої країни може вдало розвиватися лише за умови добре розвинутої внутрішньої та зовнішньої торгівлі, налагодженої системи валютно-фінансових відносин. Ці питання теж були предметом розгляду членства. Програма ОУН 1939р. передбачала два початкових варіанти ведення торгівельної політики. На території підрадянської України держава, щоб уникнути кризи в забезпеченні населен­ня товарами, залишить існуючу систему. Після відповідної підготовки її замінять приватні, кооперативні та дер­жавні торговельні підприємства[[550]](#footnote-550).

Тобто, подібно як і в промисловості та сільському господарстві, передбачалося три форми власності.Окрім великої торгівлі, держава також залишала за собою право монопольного випуску та продажу деяких видів товарів (наприклад, тютюнових виробів, алкогольних напоїв тощо)[[551]](#footnote-551).Зазначимо,що це теж було звичною практикою розвинутих світових економік.

На західноукраїнських землях, де торгівля завжди перебувала в приватних руках, держава повинна була „приступити до розбудови приватних, кооперативних і державних під­приємств”. Причому, торгівельні заклади „нелояльних” до української державності нацменшин мали конфісковуватися без права викупу. А їх подальше право на торгівлю набуватися лише на підставі виданих вла­дою окремих дозволів.

Усвідомлюючи негативний спадок історії – дуже малу кількість торговців власне української національності ОУН(м) – проголосила, що „творення національної верстви торговельних під­приємців – це одне з важливих завдань соціально-економічної роз­будови країни”. Його реалізація мала проходити з допомогою фі­нансових та інших заходів. Очевидно, малося на увазі податкове, адміністративне та інше сприяння дрібній та середній торгівлі[[552]](#footnote-552). Програми 1947 та 1955рр. фактично не внесли нічого нового у питання торгівлі та фінансів і залишилися на позиціях 1939р.

Програма ОУН(б) 1943р. встановила теж три форми власності торгівельних підприємств: національно-державну організацію великої торгівлі, громадсько-кооперативну дрібну торгівлю та дрібну приватну[[553]](#footnote-553).

В інших, детальніших документах інструкціях, ми зустрічаємо плани, за якими велика торгівля сконцентровується в руках держави, а згодом її частина переходить на кооперативні форми. А саме: власником автоматично стає трудовий колектив, який обирає з-поміж себе керівника та розробляє напрямки розвитку[[554]](#footnote-554).

Розвитку кооперації в торгівлі оунівці надавали досить великого значення. Вони були переконані, що вона „має стати одним з чільних чинників відро­дження державнотворчого життя українського народу і школою солідаризму”[[555]](#footnote-555). Очевидно, тут далися взнаки галицькі довоєнні традиції кооперації.

Я.Стецько зазначав, що особливе сприяння буде надано дрібній торгівлі. Окрім нормативних та фінансових заходів, держава буде змушувати це робити усі комунальні інституції[[556]](#footnote-556).

Очевидно, маючи на увазі заходи більшовицької влади, спрямовані на примусове вилучення товарів за низьку ціну, а також існування заготівельних підприємств-монополістів, які диктували свої, часто не вигідні умови збору продукції, ОУН проголосила, що торгівля буде вільною, а не примусовою[[557]](#footnote-557).

Якщо торгівельні операції на внутрішньому ринку планувалося розділити між приватними підприємствами, кооперативними і державою, то зовнішня торгівля мала належати виключно державі[[558]](#footnote-558). Хоча повної одностайності в цьому питанні не було. Скажімо, один з проектів конституції ОУН(м) передбачав можливість участі в зовнішній торгівлі кооперативного та приватного сектора. За державою залишався лише контроль і планування[[559]](#footnote-559), а також заходи максимального сприяння українським товарам на зовнішніх ринках[[560]](#footnote-560).

Для зовнішньої охорони національного господарства планувалася система мит та торгівельних договорів[[561]](#footnote-561), тобто заходи протекціоністського характеру.Очевидно, що в умовах становлення національного товаровиробника та системи збуту така політика була б цілком виправданою. Але, навряд чи, могла бути довготривалою. Плюралізм в торгових відносинах вже починав набирати розмаху в Європі та світі і бути поза цією системою було б просто не вигідно.

Аналіз документа про зовнішню політику (1940р.) дав можливість виявити наступний момент. Планувалося, що всі існуючі польські закони та правила зовнішньої торгівлі не втратять чинності, ними продовжуватиме послуговуватися українська держава. А вже далі, українські міністерства можуть їх замінити або залишити в силі[[562]](#footnote-562). Отже, виходить, що торгівельна політика польського уряду збігалася з поглядами націоналістичної Організації.

Про прогресивність та актуальність економічних ідей ОУН свідчать роздуми її теоретиків і публіцистів щодо єдиної всесвітньої економічної системи типу сучасної Світової організації торгівлі. Аналізуючи світові економічні процеси напередодні та на початку Другої світової війни, автори вишкільного курсу „Тотальна війна й економія...” писали, що проблема всесвітньої економічної системи, є актуальною вже сьогодні. З одного боку, в ній можна буде вести планову господарку та координувати співпрацю усіх європейських народів. Але, з іншого, в системі „європейського економічного солідаризму”, як вони її назвали, в першу чергу зникнуть національні промисли. Бідніші держави перетворяться для багатих в свого роду новітні колонії. Товари, виготовлені в національних країнах, будуть дорожчими і не конкурентноспроможними. Така система характеризується вільною міждержавно-національна конкуренцією, без жодних кордонів і митних бар’єрів чи заборон, з однією європейською валютою. А це несе повну промислову загибель національних держав, бо поодинокі нації будуть позбавлені права охороняти власну промисловість від конкуренції.

Заперечуючи економічний космополітизм, оунівці вважали, що „цивілізаційний поступ народу, державницька зрілість пізнається великою мірою по рівню його промисловості”. Тому держава повинна дбати про розвиток останньої[[563]](#footnote-563). Дослідження документа дозволяє зробити висновки, що міжнародний торгівельний режим, започаткований у 1947р. підписанням Генеральної угоди з митних тарифів та торгівлі, яка переросла у 1994р. Світову організацію торгівлі (СОТ) був не прийнятним для оунівців[[564]](#footnote-564). Вони виключали такого роду співпрацю на світових ринках і виступали за регіональні торгівельні програми рівнозначних в економічному розвитку країн.

Під кінець 1950-х років, коли були підписані перші угоди, які започаткували утворення Європейського Союзу, теоретики ОУН дещо змінили позицію. Вони усвідомили, що залишатися осторонь світових економічних процесів не можна. Проте, зауважили, що будь-яка ідея об’єднання повинна гарантувати економічну і соціальну „повновартість” усім членам, а також збереження традиційних атрибутів суверенності держави[[565]](#footnote-565).

Своєрідним було розуміння соціально-економічною думкою ОУН суті грошей та валюти. Під грошима оунівці розуміли, з одного боку, засіб для проведення господарських розрахунків, з іншого – вартість, яка символізує завершення реалізації продукції на ринку та взаємне мінове їх відношення. Неприйнятною для теоретиків ОУН була функція грошей як засобу для здобуття відсотків від їх обороту. Відповідно, на таких основах не могла бути побудована фінансова система[[566]](#footnote-566).

Важливо зазначити, що саме ця – „п’ята функція” грошей, як її тепер називають, тобто вилучення з сфери виробництва і використання як засобу біржових торгів, є предметом жорсткої критики сучасних економістів та виробників товарів[[567]](#footnote-567). Український націоналізм заперечував таку роль грошей, вважав її породженням капіталістичних відносин та антисоціальної економічної політики. Фінансова організація народного господарства України повинна була унеможливити властиву капіталістичним фінансовим відносинам біржову та банківську спекуляцію[[568]](#footnote-568).

Зауважимо, що на середину ХХ-го століття ці процеси лише розпочинали свою „ходу”. Це є ще одним підтвердженням, що концепції ОУН в багатьох аспектах ішли в ногу з часом.

Члени КДП доводили, що вартість грошей забезпечує лише продуктивність праці народу, природні ресурси, матеріальні активи тощо, але не золото. А тому українська валюта не може бути золотою, оскільки „благородного металу” явно недостатньо і швидко покрити його дефіцит буде неможливо[[569]](#footnote-569). Українські гроші повинні були мати характер банкнот з функціями валюти і як такі - бути емітовані під зобов’язання „продукуючих”. Іншими словами, українські гроші мала підкріплюватися товарами, це б дало можливість уникнути інфляційних та дефляційних процесів[[570]](#footnote-570). Валютою мала бути гривня, яка в свою чергу поділялася би на 100 шагів[[571]](#footnote-571).

В одному з проектів конституції вказано, що держава в фінансово-валютній сфері повинна виконувати наступні функції: виключне право емісії; контролю зовнішніх фінансових вза­ємин; проведення фінансово-кредитної політики всередині держави; здійснення випуску урядових позик; нагромадження заощаджень громадян; запровадження державного страхування; організація збору податків тощо.Для виконання цих завдань повинна була існувати система дер­жавних банків та інших фінансових установ[[572]](#footnote-572).

На початку незалежності усі банки повинна була взяти під свій контроль держава. Функцію „наглядачів” мали б виконувати спеціально призначені урядом комісари, а пізніше – Центральний господарський банк. Причому, функції банків мали зводитися до мінімуму, щоб вони не спекулювали значними сумами, які в той час будуть необхідні для розбудови держави[[573]](#footnote-573).

Форма власності банкових установ теж планувалася державна, кооперативна та приватна. Зокрема, розглядалася приблизно така структура: на чолі – центральна установа – організація, яка незалежна від впливів закордонного фінансового капіталу та підлягає контролеві з боку державних та професійно-станових установ. Завданням центрального банку мав бути контроль за діяльністю кооперативних та приватних банків[[574]](#footnote-574).

Окрім центрального, передбачалося існування низки банків, які б концентрували свою діяльність на різних сферах життя. Наприклад, Державний банк промислу й торгівлі – мав би планувати фінансові основи промисловості і торгівлі в інтересах дер­жави. Відповідно, реалізовувати – через мережу різноманітних банків громадського типу. Це кооперативні банки та різних станів: для ремісників, селян, промисловців, торговців тощо. Вони повинні були діяти під контролем і наглядом відповідних станових організацій[[575]](#footnote-575).

Окрім того, планувалася діяльність іпотечних, торгівельних, індустріальних, кооперативних, ощадних тощо. Проте, заборонялася їх приватна власність, так само як і діяльність банків з анонімним капіталом. Таким чином, приватними могли бути лише дрібні банкові установи[[576]](#footnote-576). В цілому, подібно іншим аспектам, структура банківської сфери суттєво не відрізнялася від сучасної.

Щодо податкової системи, то планувався „єдиний, рівномірний, поступовий і безпосередній (прямий – А.Р.) податок при обмеженій кількості непрямих”[[577]](#footnote-577). У сільському господарстві допускався натуральний податок[[578]](#footnote-578). Як зазначає дослідник С.Таран, О.Бойдуник ще в 1940-х роках пропонував популярний тепер на Заході принцип: не повинно бути дуже багатих, коли є дуже бідні. Держави втілюють його продуманою податковою системою, при якій у дуже багатих збираються більші суми, – велика частина цих коштів через мережу різноманітних соціальних допомог іде біднішим[[579]](#footnote-579). Це ще одне підтвердження соціального спрямовання економічної програми націоналізму.

Таким чином, у новій системі національної економіки підставою господарського розвитку і добробуту мала стати праця, а не капітал. Але це не означає, що нова система відкидала товарно-грошові відносини взагалі. Вона лише визначала капіталу його властиву роль – засобу вкладу у виробництво. Це мав би бути один з важелів недопущення значної майнової диференціації. З метою створення максимально ефективних умов розвитку економіки, ОУН передбачала різні види власності: державну, муніципальну, колективну, приватну. Діячі Організації також були переконані: економічний розвиток, добробут нації залежить в першу чергу від власних національних працездатних спроможностей, а не від іноземних інвестицій. Крім того, така система господарювання вимагала нового типу людини, з почуттям національної солідарності, національного обов’язку по відношенню до нації.

Принциповими моментами, від яких відштовхувалася соціально-економічна думка ОУН, було питання виключного права власності на усі матеріальні активи держави, яке належить народу. А держава – лише розпорядник, що залучає до володіння та користування приватних осіб. Вона повинна відігравати значну роль в господарському житті народу, але лише як контролер виконання законів та планувальник випуску та реалізації продукції. Основною підставою набуття права власності вважалась особиста праця.

Має рацію М.Якименко, який характеризує соціально-економічну програму ОУН як теоретично обґрунтовану модель близьку до існуючої соціально-ринкової „шведської моделі”[[580]](#footnote-580). Влучно підмітив також М.Сич, що характеристика соціально-економічних програм ОУН свідчить про відкритість ідеології українського націоналізму, його намагання реагувати на мінливі зовнішні умови і що їх, скоріше, можна назвати побудованими на національних, а не націоналістичних принципах[[581]](#footnote-581).

**Розділ V. Етнонаціональний та релігійно-культурний розвиток держави**

**5.1 Політико-правові погляди щодо громадянських свобод нацменшин**

Ідейні засади етнонаціональної політики ОУН утворювалися на основі українського національного самосприйняття й сформованого досвіду міжетнічного спілкування. Політика розроблялася у відповідності до стратегічної мети ОУН – створення єдиної, не­подільної і вільної української держави та забезпечення їй „відповідного місця серед інших державних народів світу”. Концепція етнонаціональної політики ОУН враховувала питання, пов’язані як з українськими національними меншинами, так і стосовно інших народів і держав, тобто розглядала аспекти, які стосувалися внутрішньо-української та міжна­родної проблематики. Критерієм реалізації такої діяльності Організації були українські національні інтереси[[582]](#footnote-582).

Цілком слушно підмітила Г.Дичковська, що певна агресивність щодо інших національностей, яка помітна у документах і діях ОУН в 1930-х роках – це безпосередній і закономірний наслідок історичного розвитку українського народу і страху перед ймовірністю повного фізичного і духового знищення[[583]](#footnote-583).

Обстоюючи самобутність власної країни, оунівці неминуче перетворювалися на противників Росії і Польщі, які панували над Україною[[584]](#footnote-584). Це була об’єктивна закономірність, а не полювання на відьом.

Ще одним джерелом впливу на вироблення того чи іншого ставлення до інших народів були загальні тенденції розвитку теорії та практики європейської політичної думки. К.Бондаренко небезпідставно вважає, що тоталітарна ідеологія ОУН довоєнного періоду носила на собі вплив західних міжвоєнних популярних доктрин. Відповідно, й ставлення до національних меншин випливало саме з цієї ідеології[[585]](#footnote-585). Проте, на нашу думку, слід уточнити, що мова йде не про ставлення до якоїсь конкретної нації (скажімо, євреїв), а про тенденції втілення в життя „реальної” політики, спрямованої на максимальне, без уваги на засоби, забезпечення інтересів нації. В даному випадку очевидною перешкодою на шляху українців до державності була політика Польщі, СРСР та представників єврейської національності.

Проте, в ОУН були відсутні гасла на зразок: „бий жидів, ріж вірмен, лінчуй негрів”. Навіть відроджене гасло М.Міхновського „Україна для українців” на практиці не означало пропаганди „вищості” або „месіанства” української нації[[586]](#footnote-586). Неодноразоволунали пропозиції замінити його на: „українці для України”.

Ідеологія ОУН відкидала також расові теорії, а це один з найважливіших критеріїв, який засадничо відрізняє український націоналізм від нацизму, з якими його часто порівнюють. Хоча російський дослідник А.Гогун у своїй праці передає спогади Є.Стахіва, де останній зазначає, що у лекціях з ідеології ОУН, які читав І.Габрусевич в 1939р., лише європейські народи вважалися націями, а інші – ні. А.Гогун вважає це прямим виявом расизму[[587]](#footnote-587). Проте, ні в офіційних документах Організації, ні у працях публіцистів ми більше нічого подібного не зустрічаємо. А тому навряд чи такі погляди слід вважати поширеними серед оунівців. Діяч ОУН(б) С.Мудрик (С.Мечник) писав, що справжній націоналіст має „повну пошану до гідності другого народу”. В іншому випадку – це не націоналізм, а шовінізм[[588]](#footnote-588). Більше того, практика УПА щодо інших народів говорить про це ж.

Взагалі, говорячи про питання етнонаціональних взаємин в ідеології українського націоналізму, потрібно чітко розрізняти ставлення до нацменшин у період визвольної боротьби та в час розбудови вже незалежної держави. Навіть трактування мельниківською частиною Організації російського народу під час війни за самостійність, як ворога, з яким потрібно нещадно боротися, зовсім не означало, що так має бути і під час розбудови держави.

Аналізуючи ставлення ОУН до нацменшин в майбутній незалежній державі ми не можемо уникнути розгляду етнонаціональної концепції в частині періоду боротьби за самостійність. Зазначимо також, що подібно іншим проблемам державотворення, ставлення до інших національностей не було однаковим. У цьому питанні різнилися як позиції двох середовищ ОУН, так їх програми різних періодів.

У 1940-х роках ОУН(б) в умовах війни витворила власну цілісну концепцію етнонаціональної політики. Організація розділяла своє ставлення щодо окремо взятого народу та шовіністично налаштованих представників його провідної верхівки (хоча іноді спостерігається розбіжність між теоретичними засадами і практичною діяльністю)[[589]](#footnote-589).

Починаючи з ІІ ВЗ ОУН (1940р.), який започаткував діяльність бандерівського середовища, в документах новоствореної організації ми простежуємо такі позиції ставлення до інших народів, які відповідають природі ОУН, меті діяльності та середовищу. Опираючись на широкі верстви населення Галичини, Організація чітко визначила ворогів і задекларувала свою боротьбу проти них. Такими стали поляки, „які прагнуть до відновлення окупації українських земель” та євреї. Останні були оголошені „найвідданішою підпорою пануючого більшовицького режиму та авангардом московського імперіялізму в Україні”. Проте, головним ворогом визначено Москву. В постановах ІІ Збору було підкреслено, що ОУН – за владу українського народу на українській землі[[590]](#footnote-590). Останню тезу ми можемо розцінювати як декларацію надання пріоритетів в майбутній державі саме українцям.

Документи 1940-1941рр. чітко демонструють поділ нацменшин на декілька категорій: до першої відносили ті народи, які прихильно ставилися до ідеї незалежності України, такими були представники інших республік СРСР. До другої – ті, які демонстрували відверту ворожість: „себто москалі, поляки”. До третьої – народи, які сприяли поневоленню України (євреї). Першим гарантувалися рівні права з українцями, а при їх бажанні сприяння у переселені на свої землі. Інші, повинні були бути знищені під час революції. Зокрема, та частина, яка буде обороняти більшовицький режим. Під час відновлення держави вона підлягатиме примусовому виселенню, ряду обмеженням в соціально-політичних правах тощо[[591]](#footnote-591). Отже, ставлення до нацменшин мало визначатися відповідно до їхньої позиції під час визвольної боротьби українців.

Цікаво, що у майбутній державі передбачалася асиміляції інших національностей. Але лише тих „культура яких є подібною до української”. Причому, асимільовані повинні були повністю відповідати духовно-культурним рисам українців[[592]](#footnote-592). На нашу думку, це є важливий момент. Можливість асиміляції була абсолютною протилежністю теоріям расизму. Більше того, нація, в трактуванні українського націоналізму, необов’язково повинна ґрунтуватися на біологічній спільності людей. Населення певної території стає нацією тоді, коли зародиться свідомість спільної мети, спільного історичного призначення[[593]](#footnote-593). Це говорить про наближення до концепції політичної нації.

ОУН під проводом С.Бандери, починаючи з 1943р., у ставленні до національних меншин пройшла шлях еволюції та переоцінки поглядів 1930-х і навіть початку 1940-х років. Зміни спрямовувалися у напрямку до демократизації та гуманізації позицій. Хоча, цей процес проходив далеко не рівномірно. Дискусії стосовно ставлення до нацменшин були принциповими та безкомпромісними. Це стало ще однією з точок зіткнення суперечливих поглядів діячів ОУН в Україні, ЗЧ ОУН та „опозиції”.

Загалом, етнонаціональна концепція ОУН(б) основну увагу приділяла проблемам взаємин з трьома національностями: поляками, росіянами та євреями. Щодо ставлення до поляків, то чітко проголошувалося: ОУН за налагодження двосторонніх відносин на платформі самостійних держав і визнання та пошани до прав українського народу на західноукраїнські землі. В той же час було задекларовано плани боротьби проти антиукраїнських настроїв поляків та апетитів щодо українських земель[[594]](#footnote-594).

Слід зазначити, що оунівці досить скептично розглядали можливість порозуміння з поляками. І причиною цього, на їх думку, було ряд моментів. Першим було те, що поляки не мають єдиної суверенної влади на своїх землях. Більшість їхніх політичних груп відкидає можливість порозуміння; польські громадяни, в основному на ЗУЗ, негативно ставляться до співпраці з українцями. Ще однією причиною називалося те, що поляки постійно „прислуговують” окупантам (фольксдойчі, польська поліція, більшовицькі сексоти) і, таким чином, зривають „єдиний фронт боротьби поневолених народів”. Незрозумілим для ОУН була боротьба польських бойовиків з українцями на „нашій етнічній території” в той час, коли Польща окупована німецькими військами[[595]](#footnote-595).

Незважаючи на численні спроби порозуміння, така позиція щодо польського населення залишилася фактично незмінною до завершення підпільної боротьби українців. Дослідник В.Трофимович вважає, що причини цього лежали на поверхні: і поляки, і українці претендували на частину західноукраїнських земель і аж ніяк не бажали відмовлятися від них[[596]](#footnote-596). Більше того, за інформацією, яку подає Я.Дашкевич, основним мотивом тогочасної польської пропаганди була теза про неможливість покидати українські землі навіть під загрозою небезпеки для життя[[597]](#footnote-597). Показовим є те, що незважаючи на загальну антипольську налаштованість, розпалювання ненависті та ворожнечі до поляків не характерне для відозв та інших документів ОУН. Події 1943р. на Волиніаж ніяк не можна назвати наслідком цілеспрямованої політики Організації[[598]](#footnote-598). Навпаки, в працях провідних діячів ОУН в Україні ми зустрічаємо спробу обґрунтувати необхідність взаємовигідного союзу українців та поляків[[599]](#footnote-599). Цікаво, що націоналістичні лідери, розмірковуючи про майбутній етнічний склад населення України, були переконані в неможливості асиміляції поляків в майбутній українській державі[[600]](#footnote-600). Хоча в офіційних документах 1940р. закликали асимілювати польських селян, але винищувати інтелігенцію[[601]](#footnote-601). Отже, одностайної позиції щодо цього питання не було.

На початку війни росіян оунівці вважали основним ворогом. В офіційних документах того часу зазначалося: „Ми поборюємо полі­тичне і культурне москвофільство як знаряддя імперіялізму, невтралізуючи пасивну московську ма­су”[[602]](#footnote-602).

За умови відновлення держави планувалося виселення росіян за межі України, не зважаючи на всю складність цього процесу. Проте, діячі ОУН усвідомлювали, що серед них багато таких, які прихильно ставляться до українців. А тому думки зводилися до того, що ця проблема потребує деталізації та індивідуального підходу, а не тотального виселення[[603]](#footnote-603). Зауважимо собі, що навіть на таємних нарадах ніде прямо не приймалося рішення про винищення мирного російського населення в період революції. Навіть вороже налаштовані елементи отримували шанс на виселення, а не знищення вже в час існування держави. Хоча така позиція була продиктована скоріше великою кількістю етнічних росіян на території України, заклики до масових вбивств яких однозначно прирікали б боротьбу на поразку. Звертаємо увагу, що піднімалося також питання можливості асиміляції росіян, однак було з’ясовано, що українці не вміють асимільовувати, натомість самі піддаються цим тенденціям, а тому такий варіант відкидався і єдино правильним вважалося переселення[[604]](#footnote-604).

На порядку денному національної політики ОУН стояло також єврейське питання. Проливає світло на цю проблему один з опублікованих К.Бондаренком документів наради Проводу ОУН(б) (1941р.). З нього випливає, що під час обговорення політики щодо євреїв лунали думки про однозначну потребу їх переселення з території незалежної України, або, щонайменше, створення місць на подобу гетто. Проте, оунівці усвідомлювали, що є багато євреїв, які співчувають і навіть допомагають українській справі. А тому, знову ж таки – до розв’язки цього питання потрібно підходити індивідуально[[605]](#footnote-605). І хоча у вже нами цитованому офіціозі ОУН йшлося, що євреї були опорою більшовицького режиму, а, відтак, є об’єктом боротьби, проте політичні постанови та інструкції чітко вказували: „Незважаючи на негативне ставлення до жидів, як знаряддя московсько-більшовицької імперії, вважаємо за недоцільне в сучасний момент брати участь в протижидівських акціях, щоб не стати сліпим знаряддям в чужих руках і не відвертати уваги мас від головних ворогів”[[606]](#footnote-606).

Умови воєнного часу вимагали безкомпромісності та боротьби проти ворогів державності не залежно від того, чи ти росіянин, чи єврей, чи, навіть, українець. І особистої вини ОУН не знімала ні з кого. Але расистський елемент у ставленні до євреїв не був притаманний українському націоналізму[[607]](#footnote-607). Інструкції для пропагандистів чітко вказували на заборону вживати вислови: „жидо-більшовики”, жидо-комуна”. Керівники підпілля пропонували наголошувати в промовах, що ОУН та УПА не веде проти євреїв жодної боротьби[[608]](#footnote-608).

На підтвердження цього, О.Стасюк наводить багаточисленні приклади співпраці підпілля та євреїв, факти порятунку бандерівцями єврейського населення від дій нацистів. Дослідниця цілком слушно зазначає, що це спростовує тезу про агресивний антисемітизм ОУН і українського народу в цілому, а його спалахи в західно­українському середовищі на початку 1940-х pp. зумовлювала радше кон­кретна ситуація, аніж закорінені національні стереотипи[[609]](#footnote-609).

В оунівських документах до ІІІ НВЗ ОУН(б) ми зустрічаємо узагальнені ідеї становища національних меншин в незалежній Україні. Зокрема, планувалося, що відповідно до принципів національної справедливості особи іноземного походження будуть „спроцентованими”. Тобто, якщо, наприклад, на сто українців припадає три поляки чи євреї, то на сто лікарів цієї місцевості не може бути більше трьох лікарів поляків чи євреїв за національністю[[610]](#footnote-610). Передбачалося відсторонення нацменшин від роботи та права власності на тих підприємствах, які мають вирішальне значення для господарства та оборони країни. Зазначалося також, що Україна потребує багато фахівців: агрономів, ветеринарів, інженерів, телефоністів, лікарів тощо. Поки що, левову частку в цих професіях займають представники нацменшин, а повинні українці[[611]](#footnote-611).

На нашу думку,такі плани є закономірною відповіддю на той стан речей, який існував в Галичині протягом багатьох століть, коли ключові посади в соціально-політичному секторі займали в основному представники неукраїнської національності.

Кардинального переосмислення зазнала проблема національних меншин в 1943р. Цитована нами О.Стасюк вважає, що ключовою в цьому плані стала стаття О.Логуша (О.Степанів) „За правильний підхід”, опублікована на початку 1943р. у журналі „Ідея і чин”. Автор зазначав: „Треба ліквідувати шовіністичне ставлення у відношенні до меншостей, натомість намагатися приєднати цілість для української політичної справи. Ліквідувати прояви німецьких расистських концепцій і практик, наслідувані в нас некритичними людьми, бо вони відштовхували б національні меншості від української національної справи” [[612]](#footnote-612).

Саме такий підхід до вирішення питання національностей став пріоритетним у подальші роки діяльності ОУН(б) в Україні. Дослідник С.Бутко подає факт, що член Проводу ОУН Й.Позичанюк підготував у 1943р. таємний меморандум, де головною ідеєю було зробити росіян союзником українців для боротьби проти більшовизму[[613]](#footnote-613). Офіційного оформлення нові позиції набули у постановах ІІІ НВЗ. Тут зазначалося: „За повне право національних меншостей плекати свою власну по формі й змісту національну культуру. За рівність усіх громадян України незалежно від їх національності в державних та громадських правах та обов’язках”[[614]](#footnote-614).

Один з провідних діячів ОУН(б) в Україні Є.Стахів, згадував, що дійсність Наддніпрянщини змусила переглянути ставлення до різних нацменшин, які так само як і українці були позбавлені соціально-політичних свобод[[615]](#footnote-615). Основним стимулом перегляду позицій стала можливість залучення громадян інших національностей до боротьби з більшовиками. Підтвердженням цього є спогади В.Галаси: „Для нас як політичної організації недоцільно було позбавляти час­тину росіян шансів знайти у фронті поневолених народів своє місце і побачити вигідну перспективу свого державного існування після ліквідації імперії”[[616]](#footnote-616). Оунівські інструкції низовим керівникам щодо ставлення до нацменшин вказують: а) вважати їх союзниками; б) ставитися так, як до свого народу; в) ставити перед ними такі ж завдання як і перед українцями; г) організовувати їх активні політичні організації[[617]](#footnote-617); д) посилювати серед не українців почуття спільної економічної спільноти інтересів таїх спільної оборони[[618]](#footnote-618).

Гасло „Свобода народам – свобода людині” замість „Україна для українців”, згадує Є.Стахів, знайшло на сході прихильний відгук і мобілізувало до боротьби проти режимів[[619]](#footnote-619). Дослідник П.Потічний вбачає в таких поглядах „прогресивність у світовому масштабі”. Бо кінцевою метою оунівців було не лише добро України, а й Росії, хоча остання і була ворогом українства[[620]](#footnote-620).

Отже, воєнна дійсність, тісне знайомство із запитами та потребами населення Сходу України, страхіття національної політики нацистів та подальші потреби визвольної боротьби спричинили заперечення діячами ОУН в Україні усіх рис тоталітаризму та дискримінації у ставленні до національних меншин. Проте позиція старих кадрів Організації на чолі з С.Бандерою залишилася фактично незмінною. Принаймні плани політики по відношенню до росіян.

Цікаво, що абсолютно протилежними до бандерівських були настрої мельниківців-підпільників в Україні. В одному з офіційних документів ми зустрічаємо тезу, що націоналістична ідеологія, яка зародилася на східних українських землях на переломі ХІХ-ХХст., тепер переживає на цих землях час „буйного весняного розвою”[[621]](#footnote-621). Очевидно, автори документа видавали бажане за дійсне і не враховували того, що терор більшовиків зробив свою справу на Сході і соціальна структура населення кардинально відрізнялася від ситуації на початку століття. В тім, частини ОУН(м) в Україні були іншої думки і у своїх відозвах та напрямних закликали „зненавидіти Москву смертоносно, непримиримою ненавистю, щоб її зламати і знищити. Бо лише той, хто готовий ненавидіти вороже – може горіти любов’ю до рідного”[[622]](#footnote-622).

Діячі підпілля ОУН(б) в Україні висловлювали негативне ставлення до більшовизму, але не ототожнювали його з росіянами і вважали останніх теж жертвою режиму. Протилежною була позиція ЗЧ ОУН, які вважали російський імперіалізм та російський народ єдиним цілим. Росіяни розцінювалися його знаряддям без огляду на те, чи це більшовицький, чи „білий” імперіалізм. Вже з початком 1950-х років у багатьох оунівських закордонних документах проводиться лінія на ототожнення імперіалізму з російським народом. Але становище нацменшин в незалежній українській державі мало відповідати встановленим в Європі традиціям[[623]](#footnote-623).

Подібною до бандерівської була неофіційна лінія політики щодо нацменшин мельниківської частини ОУН. Хоча, в офіційних програмних документах і спостерігаємо тенденцію до демократизації поглядів. Проте, на нашу думку, це звичайна політика подвійних стандартів. В програмі ОУН 1939р. йшлося: ставлення до національних меншин буде формуватися відповідно до їх позиції під час визвольної боротьби українців[[624]](#footnote-624). Лише „Концепція земельної програми” (1940-1941рр.), яку можна вважати офіційним документом ОУН(м) подає наступне: „Українська нація у всіх чужинців (хоча б вони жили вже навіть 500 літ на нашій землі) відбирає землю, яку вони запосіли, відсутність котрої змушувала голодува­ти, бідувати сотні тисяч українців”[[625]](#footnote-625).

У 1947р. вже нічого не згадується про ставлення до національних меншин, а лише зазначено, що всі громадяни української держави будуть рівними перед законом. Набути громадянства можуть також особи іноземного походження за умови лояльного ставлення до України[[626]](#footnote-626). Програма 1955р. взагалі не піднімає цього питання.

Але офіціоз не зовсім або не завжди відповідав настроям провідних теоретиків ОУН(м). Їх ставлення до історичних ворогів України було, м’яко кажучи, негативним. Проте, слід зазначити, що не всі з однаковою гостротою підходили до розв’язки цього питання. Якщо особливо радикально були налаштовані З.Книш, Ю.Бойко, Р.Млиновецький, І.Сагайда та інші, то поміркованістю відзначався, скажімо, О.Бойдуник. Поясненням цього може бути його активна участь в Українській Національній Раді, до складу якої, окрім ОУН, входили соціалістичні та ліберальні сили.

Найпомітніший теоретичний вклад у розв’язок проблеми національних меншин в середовищі ОУН(м) вніс З.Книш. Він був переконаний, що одним з найважливіших факторів безпеки української держави є повне знищення „п’ятої колони” – вороже налаштованих нацменшин. Якщо йдеться про поляків, писав автор, то ця проблема великою мірою вже розв’язана Б. Хмельницьким. Так само немає проблем з угорськими та румунськими меншинами. Але постає проблема росіян і від того, яку позицію по відношенні до них займе визвольний рух буде залежати подальша безпека української держави, переконував З.Книш[[627]](#footnote-627).

Публіцист критикував політику 1917-1920-х років, коли національні меншини, які вороже ставилися до незалежності України мали рівні права з українцями без виконання будь-яких обов’язків. На його переконання, якщо це повториться в майбутньому, то можна вже ставити хрест на українській державності. Він аргументує це тим, що лібералізм (демократія) у ставленні до національних меншин кладе в основу передумову їх лояльності до держави, в якій вони проживають. А цього не варто сподіватися від поляків та росіян. Бо вони дивляться на Україну як на свою власність. Таким чином немає підстав для системи ліберального законодавства охорони національних меншин.

Автор критикує тих, хто, шукаючи прихильного ставлення російського народу, переконує в повноправності його проживання в майбутній суверенній державі. Більше того, покладає певні надії на спільну боротьбу. Він вважає таких людей ще більш небезпечними від відкрито вороже налаштованих росіян, оскільки вони морально роззброюють український народ.

З.Книш писав, що він не закликає до масового знищення українцями росіян, а до вироблення комплексу державних заходів, спрямованих на звільнення території України від них. Мається на увазі виселення на територію Росії. Він пише, що це не нова практика і що після Першої світової війни так вже було. Питання лише в тому, вважав З.Книш, чи зважиться на цей крок українська влада, чи обере іншу позицію, прикриваючись гаслом „прав людини”. Він підмітив таку деталь, що коли в Україні йде мова про „права людини”, то чомусь завжди маються на увазі права ворогів України, а не власного народу[[628]](#footnote-628).

Оунівці звертали увагу на те, що ледь не кожен росіянин звик, що Україна належить до Росії. І якщо постане питання її відокремлення він буде „пазурями і зубами захищати „целость родіни”. Саме тому саме життя нав’язує боротьбу проти російського народу в цілому. Публіцисти вважали, що там, де окупант виступає „суцільною національною масою”, українці не мають права поділяти його в своїй уяві на „імперіалістів” і „знаряддя імперіалістичної політики”. Увесь цей поділ з’явився лише для того, аби не бути затаврованими як „шовіністи”, тоді як український націоналізм зародився не для того, щоб мати причепурений вигляд[[629]](#footnote-629).

Так,Ю.Бойко нагадував, що націоналізм залишається вірним ідеї М.Міхновського: „Україна для українців”, а тому повинен очистити Україну від тих росіян, які вороже ставляться до самостійності і не хочуть, або не можуть бути асимільованими. Він сподівався, що виселення чужонаціонального елементу з території України виправить історичну несправедливість, яка витворилась протягом трьох століть[[630]](#footnote-630). Інші публіцисти вважали, що закріплення державності можливе лише тоді, „коли виженемо всі чужі елементи, які наповнили Україну після 1917р., як розкладові”[[631]](#footnote-631).

Знову ж таки звертаємо увагу на те, що у планах було виселення, а не етнічні чистки чи інші способи фізичного знищення росіян. Підтвердженням цього, зокрема, є думки, висловлені О.Бойдуником: „Акти вияву революційності мають бути скеровані проти дійсного окупанта, а не проти мирного, хоча і з ворожого табору населення. Бо такі акти не революціонізують, а лише викликають негативні емоції мас”[[632]](#footnote-632).

О.Стасюк підмітила, що в ОУН(м) гостру критику викликала також ідея спільної боротьби всіх поневолених народів СРСР[[633]](#footnote-633). Саме такими залишалися позиції ОУН(м) до завершення Другої світової війни.

Після проголошення рівності усіх громадян перед законом у програмі, затвердженій на ІІІ ВЗ ОУН в 1947р., ця теза знайшла своє підтвердження на ідеологічній конференції ОУН 1948р. Вона, по суті, мала на меті пристосувати теорію та практику Організації до нових реалій та виробити уніфіковані погляди на ті, чи інші проблеми державотворення. В руслі постанов ідеологічної конференції писав вже згадуваний О.Бойдуник: „Всі громадяни української держави будуть рівні перед законом. Іноземці набувають громадянства лише за умови лояльності до України. Як і у практиці Західних державах”[[634]](#footnote-634).

З останньої тези (посилання на політику інших держав) ми бачимо, що окрім інших факторів вплив на формування поглядів оунівців мало закордонне середовище. Хоча в одній з своїх праць цитований автор писав, що про мирне співжиття з російським народом можна буде говорити лише тоді, коли Україна здобуде незалежність[[635]](#footnote-635). Таким чином, автор чітко розрізняє ставлення до росіян під час визвольної боротьби та незалежності.

Помітно, що основну увагу ОУН(м) приділяє політиці щодо росіян. Стосовно польського питання, то тут позиції фактично збігаються з бандерівськими. Засуджуючи польський терор, оунівська преса писала: „Замість того, щоб відвойовувати свою втрачену державу, вони організовують терор проти українців на нашій території. ...На наших землях ми господарі й ведемо наше життя так, як нам це доцільно. Всіх чужинців вважаємо гістьми, які з права гостинності користаються настільки, наскільки підпорядковуються законами нашої держави”. Як бачимо, позиція однозначно безкомпромісна. Але в цій же статті між рядками лунає заклик до польських сил знайти спільну мову з українцями та розпочати спільні дії проти окупантів[[636]](#footnote-636). Цікаво, що офіційні документи ОУН(м) оминають єврейське питання. Можливо, це пояснюється тим, що деякі члени Організації, які розробляли теоретичні основи діяльності, були одружені на єврейках.

Таким чином, узагальнюючи погляди середовищ ОУН щодо політики у відношенні до інших національностей, ми дійшли висновків, що вони пройшли еволюцію від дискримінаційних до демократичних. Але, якщо представники ОУН(б) під впливом програмних та ідеологічних змін в Україні фактично стали на рейки ОУН в Україні, то середовище А.Мельника залишалося більш консервативним. Проте, подальше існування Організації під впливом зовнішніх умов вимагало змін. На офіційному рівні ці зміни були проведені, але в публіцистичних творах ряд провідних діячів залишилися на довоєнних тоталітарних позиціях, втілити в життя які, очевидно, було не можливо.

**5.2 Релігійна політика суверенної держави**

Важливе місце у всіх програмних документах Організації займали також питання релігії, віри, церкви. І хоча, подібно іншим елементам суспільного життя, погляди на роль релігії в державі еволюціонували у напрямку до демократичних стандартів плюралізму та індиферентності, проте, її значення та масштаби використання у вихованні громадян ніколи не применшувалися.

Тоталітарна природа ОУН 1930-х – початку 1940-х років, її методи діяльності та пропаганда часто суперечили християнським догмам. Дослідник О.Лисенко вважає, що ставлячи інтереси окремої нації „понад усе”, націоналістична теорія вступає в суперечність з положенням, висловленим апостолом Павлом: „Нема ні елліна, ні іудея, ні обрізання, ні не обрізання, варвара, скіфа, раба, вільного, але все і всьому Христос”[[637]](#footnote-637). Проте, преса ОУН, навпаки, стояла на позиціях, що християнство з його „універсалізмом порядку” лише підсилило відмінності між націями[[638]](#footnote-638).

О.Лисенко переконаний, що ідея вождизму явно порушує другу заповідь – „не сотвори собі кумира”, твердження про богообраність певного народу не відповідає вимогам третьої заповіді „не вимовляй імені Господа Бога твого всує”. В антагоністичному протиріччі до заповідей „не вбий”, „не вкради” є окремі теоретичні постулати націоналізму та засоби їх реалізації (війна, примус). Адже відомо, що там, де війна і насильство, там мають місце порушення всіх інших догм християнства[[639]](#footnote-639).

У 1920-х роках, коли український націоналізм висунув гасло „Нація понад усе!”, політичні суперники почали звинувачувати, що він заперечує Бога. Однак українські націоналісти інтереси нації ставили вище індивідуальних інтересів, але не вище від Бога, слушно вважає дослідник С.Кость[[640]](#footnote-640).

Тому в одній з статей ОУН(б) зазначалося, що християнська релігія, як основа духовного світу й моралі українського народу, визнається невідмінним, непорушним, великим скарбом нації, а з’єднання національних церков – національною конечністю”. Отже, націоналізм не відкидав релігійного чинника, але його роль і місце визначав своєрідно. В цьому феномені слід вбачати данину особливостям світогляду нашого народу, що нерозривно пов’язаний з християнством, а також постійним паралельним курсам державотворення і церковно-релігійного життя українства.

Діячі націоналістичного табору по-різному оцінювали майбутнє становище церкви в державі. З.Книш та інші залишали за релігією право „шукати абсолютну правду”, однак виводячи тим самим ОУН за рамки християнської моралі, ставлячи національні почуття над релігійними. Інші намагалися втілити ідею Д.Донцова про творення елітного кастового ордену новітніх хрестоносців[[641]](#footnote-641).

Ю.Киричук підмітив, що деякі члени ОУН, зокрема, ті, що були наближеними до З.Коссака, ставили „Декалог” вище від християнської моралі. Але цей процес не набув серед членства широкого поширення. Рядові оунівці з молоком матері всмоктали християнські норми і звичаї. Багато провідних діячів ОУН походили, власне, з сімей священиків[[642]](#footnote-642). В документах Організації післявоєнного періоду, коли питання про можливість побудови незалежної держави відсунулося на невизначений час, ми не знаходимо детальних інструкцій щодо релігійного питання. Вбачаючи в міжконфесійних протиріччях, у відсутності реальних підстав об’єднання християн в одну національну церкву деструктивний імпульс і загрозу державотворенню, вони обходять ці „рифи”[[643]](#footnote-643).

Аналізуючи знайдений в архіві „Проект програми політичного вишколу” ми зробили висновок, що говорячи про роль церкви та релігії у процесах державотворення, ОУН вважала за необхідне з’ясувати такі питання: 1) погляди на релігію та віру; 2) взаємини церкви і держави; 3) православ’я і греко-католицизму; 4) проблема свободи сумління і віросповідання[[644]](#footnote-644). Відразу зазначимо, що ці питання не були однаковою мірою розкриті в публіцистичних працях. В різні роки зростав акцент на одних, або на інших проблемах. На нашу думку, суттєвих відмінностей у поглядах усіх середовищ не було. Принципово „нове слово” щодо питання свободи совісті та віросповідання сказала лише ОУН(з). На розв’язанні цієї проблеми вона робила значний наголос.

Віра зараховувалася оунівцями до неодмінних духовно-культурних вартостей народу[[645]](#footnote-645). Ставлення до неї в 1930-х – на початку 1940-х років випливало з бездискусійно проголошеного ідеалістичного світогляду ОУН, за яким першопричиною світу був дух, а не матерія. А тому український націоналізм приймає віру в Бога, не домагаючись наукового пояснення цього явища. Для ОУН критерієм вчинків була проголошена мораль, яка не суперечить Богові. Через те український націоналізм вважався прийнятний і для християн[[646]](#footnote-646).

Під релігією в ідеології ОУН розумілося „бажання пізнати, хто є творцем світу, віддавати йому належні почесті, черпати з нього силу для зростання і боротьби”. Організовані форми віддавання почестей Богові та служителі культу утворили церковну організацію, яка виступає посередником між людьми та Богом[[647]](#footnote-647).

Отже, ми бачимо, що націоналістична теорія розмежовувала поняття релігії та церкви. Відповідно, по-різному визначалося місце, роль, функції однієї та другої в житті суспільства. Ми вважаємо це надзвичайно важливим моментом, на який потрібно зважати, аналізуючи погляди ОУН на церковно-релігійну сферу. Очевидно, саме нерозмежованість термінології і була однією з причин повоєнних суперечок щодо релігійного питання в емігрантському середовищі ОУН, коли потрібно було чітко вказати на місце церкви, як організації, в майбутній державі та значення релігії, як частини культури.

До речі, теорія націоналізму під час війни змінила акценти у розв’язанні цих проблем. Коли на І ВЗ ОУН робився наголос на творенні „своєрідної націоналістичної релігії”, то в квітні 1942р. проголошено потребу „української національної християнської церкви”[[648]](#footnote-648).

Підсумовуючи, зазначимо, що визнання релігії та віри „великою цінністю, яка сприяє розвитку духовно-моральних сил людини й нації”, було закріплено в також в програмах ОУН(м) як 1939, так і 1955рр. Програми ОУН(б) приділили менше уваги цьому питанню і зосередилися в основному на проблемах місця церкви в житті держави та принципів віросповідання.

У публіцистиці, як ми вже згадували, лунали деякою мірою утопічні ідеї створення своєї „спеціально української релігії”. Проте, автори усвідомлювали, що це питання десятиліть або й століть. І тому вважали першочерговим завданням створення української церкви[[649]](#footnote-649). Цей процес мав проходити поетапно. В першу чергу планувалося утворення Української автокефальної православної церкви з українським патріархом в Києві, далі створення патріархату Української греко-католицької церкви у Львові та центрів Української протестантської церкви і Римо-католицької церкви. Йшлося про унезалежнення в першу чергу українських церков від зовнішніх центрів. Надалі планувалися довготермінові заходи до створення Соборної Української Церкви, до об’єднання всіх церков[[650]](#footnote-650). У працях деяких публіцистів, щоправда, йшлося про об’єднання лише православної та греко-католицької в Українську Апостольську св. Андрія Первозванного церкву[[651]](#footnote-651). Потребу власної патріархії оунівці обґрунтовували національно-державними потребами та геополітичним положенням України[[652]](#footnote-652).

Потреба об’єднання пояснювалася також тим, що подібно багатопартійності, релігійні відмінності призводять до внутрішніх конфліктів. І хоча довший час гострих конфліктів між православною і католицькою церквами в Україні не було, але вони рано чи пізно могли виникнути[[653]](#footnote-653). Правда, гостро це питання не ставилося і розглядалося як довготермінова перспектива[[654]](#footnote-654).Цікаво, що навіть українські вищі церковні діячі, скажімо митрополит А.Шептицький теж вважали за доцільне створення однієї соборної української церкви та висловлювали такі свої думки оунівцям[[655]](#footnote-655).

Теоретики ОУН наголошували, що керівництво церкви має належати етнічним українцям. Так само як і мова богослужіння, стиль будівництва церков, ікони тощо[[656]](#footnote-656). Планувалося також відродження церковних братств, які б мали сприяти пожвавленню духовного життя у селах[[657]](#footnote-657).

Зазначимо, що цитований документ про чотири центри релігійного життя є унікальним за своїм змістом. Як правило, у більшості випадків як ОУН(м), так і ОУН(б) стояли на позиціях утворення на рівних правах та діяльності двох „національних” церков: православної та греко-католицької. Один з проектів конституції передбачав, що глави обидвох церков будуть входити до складу верхньої палати парламенту – сенату. Для регулювання життя інших конфесій та віросповідань в Україні передбачалося створення Департаменту віровизнань при уряді[[658]](#footnote-658). Окремим законом з боку держави та конкордатом з боку церкви передбачалося чітко визначити місце церковних організацій в державі, забезпечити їм внутрішню автономію та встановити принципи взаємодії з останньою[[659]](#footnote-659). Було також задекларовано, що націоналізм не допустить зосередження церковної та державної влади в одних руках[[660]](#footnote-660).

Як бачимо, хоча ОУН проголосила себе понад конфесіями[[661]](#footnote-661), проте задекларувала підтримку двом церквам: православній та греко-католицькій. Хоча заборонялася у програмних документах діяльність лише тих конфесій та культів, які виявляють „антинаціональні, антидержавні та неморальні тенденції”[[662]](#footnote-662). Думки ж рядового членства пішли ще далі. Частина оунівців вважала, що діяльність релігійних сект слід заборонити цілковито, бо це призводить до розпорошення національних сил[[663]](#footnote-663). Цілком можливо, що провід ОУН був такої ж думки, але офіційною ця позиція не стала. Обмежилися лише забороною „шкідливих” культів. Так, Я.Стецько зауважив: „Користь кожної конфесії проявляється уже нині у визвольній боротьбі, хоча дискримінації за релігійною ознакою не буде”[[664]](#footnote-664). Очевидно, саме це і було одним з критеріїв (можливо, і основним) „шкідливості”.

ОУН як в офіційних, так і неофіційних документах чітко декларувала, що визнає право вільного вибору релігії, але веде боротьбу проти атеїзму. Вона пояснювала, що насадження атеїзму було корисним Москві, оскількице один із способів збереження імперії, коли на місце десятків релігійних систем насаджується єдина московська національна релігія у формі „комуно-більшовизму”, яка покликана сприяти утворенню єдиного радянського народу[[665]](#footnote-665).

Яку роль мала відігравати церква в державному механізмі і на яких принципах мала відбуватись взаємодія? На нашу думку, узагальненою відповіддю на це питання можуть бути думки Я.Стецька: „Не визнаємо демоліберальних та марксистських тез про відділення церкви від держави, а виступаємо за поділ функцій, опіку держави над кожною церквою, яка сприяє зміцненню нації”[[666]](#footnote-666).

Формально церква мала бути відокремленою від держави, але на неї покладався обов’язок неодмінно залучатися до виховання молоді на засадах християнства,[[667]](#footnote-667) боротьба із злочинністю тощо[[668]](#footnote-668). Передбачалося також обов’язкове введення навчання релігії у школах[[669]](#footnote-669). Оунівська публіцистика окреслювала роль церкви в державі як „компонента соціальної організації, а не універсальну систему вічних ідей. Християнський світогляд є засобом осягнення політичних земних цілей нації”[[670]](#footnote-670). Але церковним організаціям була чітко відведена лише ділянка виховання. У той час як суспільно-політичні справи мали належати виключно до компетенції держави. Звідси – церква була позбавлена права участі у політичній боротьбі. Це могли робити священики, як громадяни, але не як представники конфесії[[671]](#footnote-671).

Звертаємо увагу на доволі цікавий момент: ОУН стояла на позиціях, що широке поширення чернецтва є шкідливим для держави, а тому планувалася ліквідація монастирів, які „не займаються суспільно-корисною роботою”. Усі церковні та монастирські землі мали бути ліквідовані та передані селянам. Але держава спеціальними законами мала встановити матеріальне забезпечення церкви[[672]](#footnote-672). Проте, спільної позиції щодо цього питання не було. Вже цитований нами документ „Вказівки на час відновлення державного життя” (1941р.) вказував, що держава візьме на себе матеріальне забезпечення священиків, але лише „до впорядкування парафіяльного життя”. В документі також йшлося, що священнослужителі будуть широко залучатися до відновлення держави, а тому – це можна розцінювати як плату за роботу[[673]](#footnote-673). Хоча, цілком можливо, передбачалося, що держава бере на себе забезпечення усім необхідним культових споруд, а громада – священиків.

Таким чином, ми бачимо, що позиції ОУН(м) та ОУН(б) щодо питань церковно-релігійних відносин в майбутній державі містили в собі ряд суперечливих моментів. З одного боку, проголошувалася рівність віросповідань, з іншого – йшла мова про недопущення т.зв. „шкідливих” культів та сект. Критерії „шкідливості” не називалися, але, очевидно, основним було – лояльність до новоствореної держави та влади. Майбутня держава оголошувалася як така, що стоїть понад конфесіями, а з іншого боку – усі документи вказували на фактичну підтримку двох церков: православної та греко-католицької. Декларувалася автономія церков та заперечення „цезаропапизму” і в той же момент йшлося про „опіку” держави над церквою. У програмах зазначалося про свободу совісті, а далі – про боротьбу з атеїзмом.

Отже, ОУН чітко усвідомлювала неабияку роль релігії в житті суспільства, а тому не могла відгородити себе від цієї сфери. Тотальність націоналізму передбачала комплекс заходів, спрямованих у тому числі і на релігійне життя в державі, відповідно до „критеріїв корисності” вироблених Оргінізацією.

Зазначимо, що ми свідомо не виокремлювали поглядів мельниківців та бандерівців. В основному, вони збігалися. Кардинально відмінними є лише позиція групи ОУН(з), а також ряду діячів ОУН в Україні. Демократичні тенденції в цих частинах колишньої ОУН(б) призвели до злагодження „гострих кутів”, у тому числі і в релігійних питаннях. Ряд аспектів діяльності церков в державі взагалі не підіймалося. Цього вимагали умови боротьби та розширення бази руху.

Таким чином, релігійне питання стало одним з дискусійних у середовищі колись єдиного бандерівського руху на еміграції. Ключовими постатями тут стали Л.Ребет, С.Бандера за певного посередництва „крайовиків”, які зайняли фактично позицію групи Л.Ребета.

Основою тактики ОУН(з) щодо релігійного питання є постанови ІІІ НВЗ ОУН, де йшлося лише про **„**вільне визнавання і виконування культів, які не суперечать громадській моралі. За відокремлення церковних організацій від держави”[[674]](#footnote-674).

Подальші процеси демократизації ОУН призвели до того, що публіцисти в Україні та еміграція середовища УГВР за кордоном намагалися стояти на позиціях якнайширшої віротерпимості. Лідер „опозиції” в ОУН Л.Ребет релігійні питання розцінював суто з політичної точки зору. Він вказував, що церква в Україні має стати, основою національного життя, але в той же час, вважав за потрібне усунути головну перешкоду на шляху її розвитку – релігійну нетолерантність. ОУН же, на його думку, повинна діяти виключно в політичній площині і не втручатися у справи церкви[[675]](#footnote-675).

Л.Ребет критикував С.Бандеру за зловживання релігійними питаннями. Малося на увазі часте вживання ним у працях релігійної термінології. Л.Ребет вважав, що це наслідок фінансування групи С.Бандери певними релігійними діячами, тобто є ситуативним[[676]](#footnote-676). Водночас П.Мірчук наводив приклад статей Л.Ребета в „Сучасній Україні”, де той друкував статті „Слово до віруючих” і „Слово до безбожників”. П.Мірчук риторично запитував: „Де таке видано, коли ОУН чи УПА після богослужіння виголошували антирелігійну проповідь?” [[677]](#footnote-677).

Під гостру критику С.Бандери підпали ствердження представників ОУН(з), що „рух не накидає учасникам визвольної боротьби якогось філософського світогляду, але при тому в своїй практично-політичній діяльності не є антихристиянським”. С.Бандера був глибоко переконаний: не варто ототожнювати непов’язаність руху з філософською доктриною та ставлення до релігії. Насправді, як зазначав лідер ЗЧ ОУН, український визвольний рух є глибоко релігійним. Християнська віра належить до найбільших цінностей в істо­ричному розвитку і житті українського народу. Але це не означає накидування останньої будь-кому. Питання віри та активної релігійності – це питання кожної людини. Проте, з другого боку, писав провідник, ніяк не можна оправдати вимоги, щоб че­рез атеїзм якоїсь частини патріотичних людей, визвольний рух в цілому ставив ці питання поза сферу своїх інтересів. С.Бандера не розумів, чому якраз погляди цієї категорії мають бути вирішальним, як у визвольній боротьбі, так і в незалежній державі? Він не мав сумнівів, що для переважної більшості народу та активних учасників визвольного руху християнська релігія є основною цінністю[[678]](#footnote-678).

С.Бандера був також не згідний з трактуванням „опозицією” взаємин між церквою та державою. Він писав: „Теза, що відродження релігійного життя в Україні є завданням Церкви, правильна щодо значення внутрішнього змісту, форм і організації того життя. Але його захист, створення умови для його відродження – це вже справа не самої тільки Церкви, але цілого народу та держави. Якщо б іти по лінії такого незацікавлення визвольного руху окре­мими ділянками життя народу, то можна сказати, що відродження справжнього націо­нально-вартісного змісту в ділянці науки – це справа тільки нау­ковців, у ділянці виховання – виховних інституцій і т. д.”[[679]](#footnote-679).

Ще один діяч-бандерівець П.Мірчук писав, що говорячи про „відокремлення церковних організацій від держави”, ІІІ НВЗ ОУН мав на увазі не релігійний індиферентизм, а неприпустимість підпорядкування церкви державній владі і визнав принцип їх повної взаємної незалежності. Йдеться про відокремлення церковних організацій від держави, а не про відокремлення релігії. П.Мірчук цитує „Становище Проводу ОУН на українських землях” (1950р.): „Провід ОУН визнає за релігією суспільно-корисну роль, зокрема, християнську мораль, у стосунках між людьми та в родинному житті”[[680]](#footnote-680).

Оцінювати позиції сторін щодо цього питання є складно. Для цього необхідно з’ясувати справжні причини та мотивації відстоювання тих чи інших позицій лідерами обох середовищ. Публіцистичні статті такої можливості, на жаль, не дають. Проте, на перший погляд більш аргументованою видається нам позиція С.Бандери.

Отже, важливе місце у всіх програмних документах Організації займали релігія, віра, церква. І хоча, подібно іншим елементам суспільного життя, погляди на роль релігії в державі еволюціонували у напрямку до демократичних стандартів релігійного плюралізму та індиферентності, проте, її значення у вихованні громадян ніколи не применшувалося. Загалом, діячі ОУН, прагматично оцінюючи ситуацію в Україні та світові традиції, стали на позиції віротерпимості і рівноправності церков. Проте, не відмовилися від поглядів про офіційне використання християнської релігії у виховних цілях. Глибоко вкорінена відданість православній та греко-католицькій конфесіям наклала відбиток на погляди щодо їх місця і ролі в майбутній державі.

**5.3 Культурно-виховні аспекти державності**

У своїх програмах ОУН звертала увагу також на культурно-освітні аспекти діяльності держави. Організований націоналізм вважав, що лише національна за змістом культура, яка заснована на традиціях і звичаях народу дає можливість реалізувати свій потенціал окремим громадянам і, відповідно, нації[[681]](#footnote-681).

Щодо природи й функцій культури українського націоналізму, то вона була проголошена формотворчою, всеобіймаючою, самовистарчальною і войовничою культурою нового типу людини й нового суспільного ладу. Кожна культура, на думку діячів ОУН, за своєю природою є національною. Будь-які спроби її інтернаціоналізувати є деструктивними. Оунівці стверджували, що український націоналізм не ставить завдання створити „націоналістичну культуру”. Тому що при остаточній перемозі української національної революції прийде ототожнення поняття культури націоналістичної з національною. Основним її спрямуванням мало бути виховання „героїчного начала” в суспільстві[[682]](#footnote-682).

ОУН у своїй програмі зазначила, що діяльність митців та вчених буде проходити згідно з потребами нації. А, отже, за участю держави. Виробництво та розповсюдження творів літератури, мистецтва мало відбуватися відповідно до державного плану. А приватне виробництво – під контролем держави[[683]](#footnote-683). Реалізацією цих завдань повинні були б займатися відповідні державні органи[[684]](#footnote-684). Таким чином, ідея тотальності націоналізму не просто охоплювала культурну сферу, а й мала на меті повністю її контролювати. І якою б благородною не була мета – засоби її реалізації є ознаками авторитарності режиму.

Тенденції періоду війни та повоєнні ішли в протилежному напрямку, а тому, скажімо, програма ОУН(м) 1947р. вже дещо по-іншому бачить процеси в культурній сфері. Залишивши тези про те, що лише в національній культурі нація має можливість повноцінно розвиватися, а тому перша має бути предметом цілеспрямованої політики, ОУН відмовилася від державного тотального контролю. Тепер вже йдеться лише про те, що культурний процес, побудований на свободі творчості, має проходити відповідно до духовної природи українсько­го народу, його традицій, а також вимог сучасності[[685]](#footnote-685). Аналогічні ствердження знаходимо також у програмі 1955р.

Оунівська публіцистика вказувала на потребу очищення української культури від чужих негативних впливів[[686]](#footnote-686). Натомість націоналізм в її розвитку наголошував на таких аспектах: 1) конструктивне значення для культурного життя українців державності; 2) „очищення” національних традицій, які є джерелом сили та самоповаги народу; 3) потреба нового типу людини; 4) наголос на тезі про світове українське духовне месіанство; 5) потреба „високого стилю” української культури[[687]](#footnote-687). Відповідно до цих принципів мала будуватися державна політика.

У деяких статтях ми зустрічаємо критику створеної людиною диспропорції між технічним розвитком цивілізації, з одного боку та культури – з другого, між матеріальним і духовним. Людство створило культ матерії та матеріального. Цей культ занедбав духовно-моральне удосконалення людини. Вона залишилася майже в первісному стані – людини звіра з правом сильнішого[[688]](#footnote-688). Саме ці суперечності можуть мати важкі, не передбачувані наслідки для розвитку людства. А тому майбутня українська держава, використовуючи своє положення між Сходом і Заходом, повинна взяти на себе провідну роль в наверненні людства до „морального” стану[[689]](#footnote-689).

Ідеї моральної деградації людства на фоні стрімкого технічного прогресу були не новими, але те, що їх усвідомлювали і піднімали представники ОУН в своїй концепції культурного розвитку варте уваги.

Дещо меншу увагу цьому питанню приділяли діячі групи С.Бандери. У постановах ІІ ВЗ (1941р.) зазначалося, що ОУН бореться за „перевиховання цілого українського народу в дусі власних тра­дицій української історії; за усунення чужих розкладових впливів; за новий героїчний зміст української культури”[[690]](#footnote-690). І хоча прямо не було вказано, яку роль відіграватиме в цих процесах держава, однак, зважаючи на місце, відведене їй у програмі, можна припустити, що її значення мало бути ключовим.

Постанови ІІ Конференції ОУН(б) (1942р.) підтверджують наше припущення. Планувалося цілковите охоплення осередків культурного життя. Особливо в тих сферах, які найбільш підпали під російські впливи. Подальший розвиток мав проходити в національному дусі, тобто приділяючи значну увагу українським звичаям, традиціям, історії[[691]](#footnote-691).

Дослідник А.Свідзинський, аналізуючи праці Ю.Вассияна, дійшов висновку, що ОУН виводила складну взаємозалежність культурної сфери та політичної, економічної, соціальної. Першою функцією культури, націоналісти вважали консолідацію етносу та створення загальнонаціональних цінностей. Саме це, цитує автор за Ю.Вассияном, забезпечує злагоджене функціонування всього національного організму, здатність вирішувати суспільні завдання. Лише вірність таким цінностям дозволяє нації обрати розумний парламент, лише за цих умов вона може забезпечувати контроль за діяльністю уряду, а органи влади – здійснювати ефективну економічну та соціальну політику[[692]](#footnote-692). Цілком очевидно, що А.Свідзинський мав на увазі саме політичну культуру, як складову загальнонаціональної культури нації.

На нашу думку, увага до духовної сфери була викликана не лише в силу всеохопності націоналістичної ідеології, а й з огляду на намагання виправити наслідки негативного та вкоріненого впливу російської культури. Усвідомлення неабиякої ролі освітньо-виховної сфери у пропаганді тих чи інших ідей породжувало плани абсолютного державного контролю за духовною сферою людини. Одну з основних ролей в цьому мала відігравати саме система освіти.

Метою системи виховання й освіти, як її складової, декларувалося виховання нового суспільного типу людини – здатної до активного творчого життя. Націоналістичне виховання повинне було „прищепити героїчну мораль, яка визнає тверді засади ро­динного й громадського життя”. Виховання молоді повинно було проходити в молодіжній організації, яка, так само як і вся система освіти, мала перебувати в руках держави. Навчання у школах проголошувалося обов’язковим. Приватні освітні установи та навчан­ня іноземними мовами допускалися лише з дозволу держави та підлягати її нагляду. Під контролем держави мала також перебувати преса та видавнича діяльність. Заборонялася участь в них іноземного капіталу. Видання іншими мовами – винятково з дозволу влади[[693]](#footnote-693). Усі ці моменти передбачені також у програмах 1947 та 1955рр. Відсутнє в них лише твердження про контроль держави над видавничою сферою. Натомість з’явився пункт про особливу увагу держави до розвитку таких форм культурно-освітньої діяльності як радіо кіно, театр, видавання популярної літе­ратури, народні університети тощо[[694]](#footnote-694).

Постанови ІІ Конференції ОУН(б) (1942р.) наголошували на потребі виховання в національному дусі, у першу чергу, вчителів, причому закладів освіти усіх рівнів та форм[[695]](#footnote-695). Програма прийнята на ІІІ НВЗ ОУН(б) питанням культури та освіти приділяє мало уваги. Її тези відповідають загальним демократичним зразкам. Зазначалося, що ОУН за: безоплатну освіту, за обов’язкове середньо-шкільне навчання, піднесення освіти і культури народних мас шляхом поширення мережі шкіл, ви­давництв, бібліотек, музеїв, кіно, театрів, поширення вищих закладів освіти та вільний доступ молоді до них, за забезпечення студентів стипен­діями, харчами, житлом та усім необхідним для навчання[[696]](#footnote-696).

У концепціях майбутньої української держави значну увагу відводили також проблемі окремої людини, її ролі в житті суспільства та держави. Діячі ОУН були твердо переконані, що для „наповнення життя новим змістом” необхідно, в першу чергу, змінити характер і думки людей і вважали це питання особливо актуальним для України[[697]](#footnote-697). Оунівці зазначали, що замість кволої, рабської духовності вони будуть виховувати „героїчну, сильну, яка буде черпати сили в давніх лицарських традиціях”. Адже ОУН бореться, в першу чергу, за душу нації, а вже потім за матеріальні форми, якими є держава, економічний добробут, соціальна справедливість тощо[[698]](#footnote-698). А тому Організація проголосила, що вона, як „світоглядовий рух, будує українську державу в душі української людини”[[699]](#footnote-699).

Причому, виховання було проголошене тотальним, тобто охоплювати особисте, родинне, громадське життя. Основною ж метою Я.Стецько назвав – „виховати українця, а не абстрактну людину”[[700]](#footnote-700).

Духовне переродження народу вважалося головною передумовою здобуття держави. Бандерівець М.Боєслав цілком слушно зазначав, що „народ з душею раба ніколи не визволиться, а коли визволиться то дуже швидко знову попаде в нове ярмо”[[701]](#footnote-701). Наголос на вихованні рис героїзму робився в силу усвідомлення факту, що „народ з душею володаря і завойовника ніколи не буде гнути спини перед завойовниками і не зневіриться в своїх силах”[[702]](#footnote-702). Невідомий автор статті „За нову людину”, пишучи про виховання молоді, поставив риторичне запитання: чи можемо ми своїх дітей виховувати ягнятами, коли сусід виховує своїх вовками? І відповів: молодь повинна не лише протиставлятися чужим ідеям та впливам, але і поборювати їх[[703]](#footnote-703).

Бачення нової людини та її взаємин з соціумом дуже часто відштовхувалося від переосмислення ліберальних засад. Політична думка ОУН визнавала факт того, що лібералізм та демократія дали свободу, якої не було за феодалізму, поставили у центр уваги розум. Але одночасно накоїли чимало лиха, тому що не врахували недосконалості людської природи та егоїзму, відкинули тісний зв’язок із нацією, її звичаями та традиціями[[704]](#footnote-704). Ідеалом нового суспільства публіцисти ОУН бачили вільну людину та її діяльність без штучних обмежень. Водночас ця діяльність, на їхню думку, не може іти по лінії особистих егоїстичних інтересів та призвести в результаті до визиску інших громадян, як це було в умовах капіталістичного суспільства[[705]](#footnote-705).

У так званих демократичних суспільствах, які були названими Є.Онацьким „психологічними”, людина ставиться до соціуму як одиниця до своєї суми з іншими, а не як до їх органічного поєднання. „Психологічному”, на думку автора, протиставляється „моральне” суспільство. Воно складається з індивідів, які мають спільні почуття, думки і переживання, свідомо визначають спільні цілі та засоби їх досягнення. Суспільні взаємини усвідомлюються не стільки як факт, скільки як обов’язок. За таких умов, громадянство, як цілісна індивідуальність, залишається протягом століть однаковим, свідомим своїх цілей, з власними ідеалами, які кожне покоління переймає від попередніх і передає наступним.

Є.Онацький зазначав, що українське суспільство живе поки-що в стані психічного, відповідно, завданням націоналістичного руху є перетворити його у моральне[[706]](#footnote-706). Українці, продовжує автор, вже призвичаїлися вести діалог та обмінюватися думками, але ще не вміють знайти свою вищу спільну мету й розподілити між усіма членами обов’язки задля її виконання[[707]](#footnote-707). Така мета була названа „національною солідарністю”[[708]](#footnote-708). На проблемі необхідності „одностайності психології нації”, як однієї з головних засад творення держави-нації, особливий наголос робив також М.Сціборський[[709]](#footnote-709).

Проте, український націоналізм, підкреслювали автори статті „Наш погляд на ролю людини в суспільному житті”, виступив проти принципу: „держава – все, людина – ніщо”. Держава повинна виступати не самоціллю, а засобом до цілі. В той же час дії одиниці не повинні йти на шкоду суспільству[[710]](#footnote-710).

Отже, ми бачимо спробу поєднати принципи беззаперечної вартості окремої людини та в той же час міцної держави в одній концепції. На нашу думку, на теоретичному рівні члени ОУН з цим завданням упоралися. Як би все виглядало на практиці – сказати важко.

Оунівці вбачали людину не як „саму по собі”, а лише як приналежну до певного народу. А, отже, особи, для яких байдуже у складі якого народу перебувати, є небезпечним явищем для суспільства. Національний інтерес має бути синтезом інтересів одиниць, де кожна така буде в ньому бачити свій і підкорюватися. Саме в цій взаємозалежності, на думку ОУН, полягає зміст суспільного життя[[711]](#footnote-711). А тому націоналістична диктатура, яку оунівці протиставили демократії, розглядалася як перша форма суспільного устрою, і її завданням буде знищити всілякі погляди, які будуть шкідливі для нації[[712]](#footnote-712).

Загалом, націоналізм мав свою окрему точку зору на проблему співвідношення людини і соціуму. Причому, абсолютно протилежну до позицій лібералізму і соціалізму. Націоналісти заперечували обидві крайності співвідношення між одиницею і суспільством: „ОУН визнає людську індивідуальність та гідність, але наполягає на її обов’язках перед суспільством. Права кожної людини є прямо пропорційними до обов’язків перед нацією”[[713]](#footnote-713).

Націоналісти були свідомі того, що виконати це завдання буде не просто. В першу чергу перед Україною стоїть завдання знищити матеріалістично-радянський світогляд[[714]](#footnote-714) Що хаос, руїну, спустошення після московського панування потрібно заповнити новими цінностями[[715]](#footnote-715). Знищити вкорінене просвітянство з принципом „моя хата з краю” і утвердити - „нація понад усе!”[[716]](#footnote-716). Подібно писав М.Боєслав: п’янство, збайдужілість до громадських обов’язків, не солідарність, продажність тощо – „ось що залишили московсько-більшовицькі гуманісти”[[717]](#footnote-717).

Теоретик ОУН(б) Д.Мирон був переконаний, що злиття ментальності населення східноукраїнських земель (СУЗ) і західноукраїнських (ЗУЗ) створить основи формування єдиної духовності модерного українства. Тому що соціальна спрямованість східноукраїнської ментальності повинна знайти доповнення в національно-державницьких світоглядних засадах ЗУЗ[[718]](#footnote-718). В одній з праць йшлося: боротьба з більшовизмом виховує новий тип українця – з почуттям національної і особистої вартості. На СУЗ цей тип проявляється у вигляді хвильовістів, а на ЗУЗ – донцовців. Але по обох берегах Збруча їх називають однаково – націоналісти-революціонери[[719]](#footnote-719).

Такими деклараціями оунівці, мабуть, прагнули спростувати уявлення про абсолютні відмінності та непоєднуваність населення Сходу та Заходу України у боротьбі за державність. Зазначимо, що якщо у внутрішньопартійних документах відмінності ментального характеру між регіонами України та пов’язані з цим проблеми боротьби обговорювалися досить активно, то в матеріалах спрямованих на загал, навпаки, завжди йшлося про спільну мету до якої просто йдуть українці різними дорогами. Підтвердженням цього є архівний документ, призначений для вишколів членів ОУН де було перераховано ряд негативних рис, які притаманні населенню СУЗ: національна індиферентність, а то й повна несвідомість; „поклоніння” чужій культурі; радянський патріотизм; відчуття неповноцінності українців; покірливість; відсутність прагнень до великого, задоволеність малим; страх перед окупантом; [[720]](#footnote-720) заслабкі коріння ідеї єдності і соборності України; відмінності мовні, побутові, психологічні, світоглядові, цивілізаційні[[721]](#footnote-721), а тому, на думку авторів, необхідно буде в першу чергу духовно відродити СУЗ.

З розпачем існуючий стан речей констатував М.Боєслав: „Проклятий Збруч, замість всихати, а він поглиблюється. Політичні кордони є великою трагедією українського народу. Але ще більшою є духовні кордони, що їх витворили вороги”. Автор не лише констатував проблеми СУЗ, а й помітив негативне ставлення населення обох частин Дніпра одна до одної. Що українці СУЗ недолюблюють Галичан за їх зарозумілість, ті, в свою чергу, перших – за розгубленість і т.д. І тут він зайняв таку позицію: свідоміша частина України – ЗУЗ, повинна поступитися своїми амбіціями на користь менш свідомої – СУЗ[[722]](#footnote-722).

Піднімаючи проблему виховання народу один з публіцистів ОУН(м) В.Артем (ймовірно, це псевдо – А.Р.) зазначав, що українцям притаманні риси загальнолюдських і державницьких цінностей, але мають вони і негативні – рабські, які ОУН повинна викорінити. А цього можна досягнути тільки тоді, коли маси будуть втягнуті в процес боротьби нації за свою державу. Проте, В.Артем застерігав, що не можна ставити перед населенням таких вимог, до яких воно ще не готове[[723]](#footnote-723).

Український націоналізм не раз робив акцент на потребі суспільної активності усього населення, а не лише на виконанні пасивної ролі спостерігача. Саме це було одним з елементів „націократії” – „активізмом”. Так як держава, є спільною приналежністю всіх членів нації, то, відповідно, усе населення є співвідповідальне за її силу й розвиток. Тому широкі маси повинні брати активну участь в управлінні державою[[724]](#footnote-724).

В.Артем наголошував на потребі „органічності” зв’язку між правлячими колами і масами. Він писав, що їх повинна поєднувати не лише одна мова, національність, але і один і той же світогляд. „Маса і провід” повинні бути складовими однієї великої піраміди: її основою є загальні верстви населення, вершиною – керівники, а між ними ряд „посередніх верств”, структурованих „відповідно до їх якості”. Автор був переконаний, що „провід у тому випадку не висить у повітрі – він має міцну опору і приплив свіжих сил з низів”. Якщо йдеться про українську націю, то таку піраміду можна побудувати лише довготривалою і послідовною роботою над вихованням широких мас[[725]](#footnote-725). Очевидно, що під „посередніми верствами” він мав на увазі представників станів в місцевих та загальнодержавних органах. Теза про „приплив свіжих сил з низів” говорить про розуміння оунівцями потреби оновлення правлячих еліт.

Таким чином, метою виховання й освіти, ОУН проголосила створення нового суспільного типу людини – здатної до активного творчого (політичного, економічного, громадського тощо) життя[[726]](#footnote-726).

Діячі ОУН в Україні після війни вже головну увагу приділяли обґрунтуванню ідей свободи людини, забезпечення її основних політичних, громадянських, національних і соціальних прав та тісно пов’язували її з ідеєю свободи нації, права кожного народу на самовизначення. Саме взаємозалежність та взаємообумовленість прав людини та прав нації знаходять своє втілення в головному гаслі боротьби періоду Другої світової війни: „Свобода народам, свобода людині”[[727]](#footnote-727). Цьому повинна була сприяти побудова всього державного механізму та апарату влади.

Отже, ОУН – спадкоємець українських політичних традицій, з одного боку, та одна з ланок міжнародного руху борців за права людини і націй, за рівнозначність соціальної, національної, духовної свободи. Але визнає боротьбу як вимушений шлях до рівності й волі, миру й гармонії, заснованих на фундаменті демократії та верховенства Закону найвищою мірою та цінністю якого є людина[[728]](#footnote-728). Ідеологи ОУН створили якісно нову філософію виживання нації і здобуття свободи лише власними силами. Але побудовану не на принципах людини-егоїста, а націоналістичного індивідуалізму на користь національної спільноти. Бо одними з найважливіших прикмет українського націоналіста є безкорисливість і чесність[[729]](#footnote-729).

Таким чином, в ідеології ОУН знайшов відображення великий комплекс ідей та програм майбутнього розвитку державного механізму в суверенній Україні. Теоретичні здобутки охоплювали широкий спектр сфер і напрямків розвитку людини, суспільства, державно-владного механізму тощо. Тотальність націоналізму передбачала одночасність нововведень та докорінних змін абсолютно у всіх напрямках життя.

**Висновки**

У результаті проведеного дослідження дисертант прийшов до наступних висновків.

Суспільно-політична думка ОУН напрацювала значний комплекс ідей щодо розбудови держави. Маючи спільні ознаки з багатьма довоєнними європейськими правототалітарними рухами, запозичивши деякі їхні ідеї, український націоналізм, втілений у програмах ОУН, все ж залишався явищем з власним „обличчям”. Пропонувався новий, абсолютно не схожий на попередні ні за формою, ні за змістом етап розвитку нації.

Під державою теоретики ОУН розуміли концентрацію суверенної влади та її легітимну можливість підпорядковувати собі інші елементи суспільного життя нації. Її основні завдання: забезпечення єдності суспільства, охорона від зовнішніх загроз, впорядкування життя правовими нормами та контроль за їх виконанням, ведення зовнішньої політики, виховання громадян. Незалежна держава розглядалася як необхідна передумова еволюційного розвитку народу. Ідея суверенного існування нації у власній державі на своїй етнічній території проходила стрижнем через усю концепцію державотворення.

Предметом розробок теоретиків Організації були концепції політичного режиму майбутньої самостійної держави. На кінець 1930-х років пануючою стала доктрина „націократичної” держави з авторитарним політичним режимом, винятковою роллю ОУН в суспільстві, запереченням загальних виборів та суспільної рівності людей. Загалом, помітні такі особливості державотворчих ідей початку 1940-х років: проповідь месіанства і готовності самопожертви, міфологізація історичної давнини, ідея виняткового права на певну територію і державності на ній, провідницький принцип і політика з позиції сили.

Після Другої світової війни під впливом заперечення в масовій свідомості як українців, так і європейців будь-яких проявів тоталітаризму та повної дискредитації авторитарних довоєнних режимів на зміну теорії „націократичної” держави прийшла концепція „поміркованого” демократичного політичного устрою та принципів функціонування державного механізму. „Інтегральний націоналізм” був замінений так званим „демократичним націоналізмом”. Новий режим мав базуватися на принципах багатопартійності, загальних прямих виборів, дотриманням усіх прав і свобод громадян з боку держави. Але за нею діячі ОУН залишали право впливу втручатися у політичне і суспільне життя народу та „коригувати” його зміст. Регулююча та контролююча функції держави вважалися у політичній думці ОУН основними.

У програмі ІІ Великого Збору 1941р., який започаткував діяльність ОУН під керівництвом С.Бандери, ми бачимо риси авторитарного політичного режиму, але і ознаки республіканської президентської форми з поділом влади на три гілки та місцевим самоврядуванням. Проте, останнє мало бути підконтрольне державі в особі її Голови.

Майбутня форма правління, запропонована в 1939р. ОУН(м) і закріплена в її програмі, за своїм змістом наближалася до „конституційної монархії”. Причому, програма та її деталізація у працях теоретиків не накладали суттєвих обмежень на повноваження голови держави, відкидали партійно-парламентарну організацію, місце партій у державних органах мали займати синдикальні (станові) організації.

Повоєнна суспільно-політична думка обидвох фракцій ОУН зазнала змін і стосовно форми правління. Праці та проекти конституції передбачали нову процедуру формування органів державної влади та їх повноваження. На їх основі ми можемо стверджувати, що запропонований устрій носив ознаки республіканського. Про це свідчать: поділ влади на три гілки та їх взамообмеження, способи формування представницьких органів усіма громадянами шляхом загальних виборів, широкі права місцевого самоврядування та ін. Проте, зміни у напрямку до демократизації все ще носили половинчатий характер, залишаючи за державою механізми контролю за життям суспільства. Найбільш адекватною формою діячі ОУН бачили „авторитарну демократію”: з одного боку – з участю народу у формуванні влади, з іншого – із сильною владою. Сучасний стан державотворення показує, що така практика була б цілком виправданою лише за умови „чистоти” помислів влади. А досягти цього завжди надзвичайно важко.

Загалом, аналіз публіцистичної спадщини діячів ОУН щодо планів державотворення приводить до висновку: основна увага приділялася темі взаємин держави і громадян, їх правам і обов’язкам, тобто проблемі політичного режиму, а питання конкретної форми правління (президентської, парламентської, змішаної) не було принциповим. Відтак, ми бачимо постійну повоєнну еволюцію поглядів щодо цього аспекту: від президентської форми до парламентської і навпаки. В концепціях діячів ОУН спостерігається також синтез ідей народного суверенітету, тобто встановлення громадянами форм і компетенцій державної влади та авторитарних принципів її реалізації.

Повоєнний український націоналізм намагався стати на позиції рівноправності у взаєминах людини та держави. Хоча за останньою і далі визнавалися значні повноваження. Права кожного громадянина проголошувалися прямо пропорційними до обов’язків перед нацією. Відмінну позицію у цьому питанні займала ОУН(з). В центрі своїх ідей група Л.Ребета ставила інтереси тепер вже не нації, а окремої людини, яка була проголошена абсолютною цінністю. Такі погляди ми вважаємо наближеними до лібералізму. Саме діячі ОУН(з) пропагували ідеї розвитку громадянського суспільства та правової держави, звичайно, що без використання зазначених термінів.

Загалом, суспільно-політична думка ОУН досліджуваного нами періоду у своєму розвитку пройшла чітку еволюцію – від єдиної концепції і до плюралізму ідей. Погляди оунівців ішли в руслі національної ідеї державності, іманентної українцям, яка супроводжує їх протягом усього періоду історії. Проте, особливо в повоєнний, час національна ідея тісно пов’язувалася з соціальною.

Великого значення теоретики ОУН надавали соціально-економічним програмам розвитку держави. Ефективне та самодостатнє функціонування господарського механізму вони вважали другою, після національного суверенітету, умовою успішного існування нації. Увага до цих питань та проблем і породила критику пануючих у світі ліберальної та соціалістичної систем. Їх заперечення мало на меті в тому числі і висловлення власної окремішності, відмінності, вироблення власних „рецептів” розвитку суспільства.

Хоча, соціально-економічні погляди ОУН увібрали в себе елементи і ліберальної, і соціалістичної ідеологій та, по-суті, пропонували їх своєрідний синтез.

Проведене дослідження офіційних документів та публіцистики дало можливість виділити такі основні аспекти суспільно-політичної думки ОУН в соціально-економічних питаннях: національна революція водночас проголошувалася соціальною; зверталася увага на специфічну роль держави в господарській сфері; панувало особливе ставлення до праці та її ролі; поширювалося нетрадиційне розуміння власності та її функцій в суспільстві; неприпустимою вважалася експлуатація людини; програми також передбачали чітке планування розвитку економіки з боку держави.

Ключовою проблемою, яка визначала спрямування економічної думки ОУН, було питання власності. Різні форми: державна, муніципальна, приватна власність та їх рівноправність і пропорційність повинні були забезпечити відповідний баланс соціально-економічних сил, який не допускав би ані політичної, ані соціальної дискримінації.

Державне втручання в економічну сферу мало проявлятися у таких формах: керівництво державними підприємствами, нормування випуску господарської продукції, розподіл сировини, цінова політика та регулювання відносин між капіталом і працею. Мельниківці і бандерівці не передбачали можливості автономії економічної складової від політичної і вбачали в державному втручанні єдиний спосіб уникнення економічних криз і безробіття. Очевидно, державний контроль та плановість виробництва могли б бути позитивними кроками лише на короткотермінову перспективу – до налагодження нормального функціонування економічної системи. З трьох фракцій Організації лише ОУН(з) дотримувалася таких поглядів. Тут далися взнаки впливи ліберальної та соціал-демократичної ідеології.

Аналіз документів ОУН дозволив зробити висновок про суспільну спрямованість майбутньої економічної політики держави. Свідченням цього була і значна увага до проблем соціальної політики та захисту. Програмні засади Організації вимагали високого рівня розвитку економіки, низького рівня інфляційних процесів та сприятливої зовнішньоекономічної і політичної кон’юнктури. Реалізація поставлених оунівцями завдань в соціальній сфері не могла бути короткотерміновою і вимагала б періодичного перегляду планів та можливостей. На нашу думку, ряд моментів соціально-економічного аспекту у програмах ОУН носили популістський характер.

Погляди середовищ ОУН на національну політику пройшли еволюцію від дискримінаційних по відношенню до нацменшин до демократичних. Але, якщо представники ОУН(б) під впливом зовнішніх та внутрішніх тенденцій стали на засади європейських стандартів, то середовище А.Мельника залишалося більш консервативним. В творах провідних діячів ОУН(м) виношувалися дискримінаційні плани щодо нацменшин.

Тотальність націоналізму передбачала комплекс заходів, спрямованих на забезпечення релігійного життя в державі, відповідно до „критеріїв корисності”, вироблених ОУН. Але, оунівці розмежовували поняття релігії в житті народу та становище церкви у державі.

Велика роль відводилася державі в розвитку культурної сфери. Перед нею оунівці ставили два основних завдання: відродити занедбану окупантами культуру і духовність; забезпечити їх розвиток та спрямувати на консолідацію суспільства шляхом підкреслення національних особливостей, самодостатності і культурної самобутності українців. Реалізація завдань передбачала впровадження певного контролю за духовною сферою людини. Одну з основних ролей в цьому мала відігравати система освіти та державний контроль за нею.

Державотворчим концепціям ОУН так і не судилося бути реалізованими. Але вони не були марними. Формування державницьких доктрин та теорій і боротьба за незалежність є одним з аспектів розвитку та еволюції нації, що підтверджує її стійкість, впливає на розвиток духовності та ментальності. Одночасно здобутки політичної думки попередніх поколінь можуть використовуватися сучасниками, в період розбудови державності.
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